

Protokół Nr XXX/16
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 29 grudnia 2016 r.

XXX sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 29 grudnia 2016 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 13.15.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Po odmówieniu modlitwy Przewodniczący Sejmiku oraz zgromadzeni na sali minutą ciszy uczcili Ś.p. Jolantę Śmietanę, która była pracownikiem Kancelarii Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Listy obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Listy zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Poinformował również, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad sesji Sejmiku projektów uchwał w sprawie:

- przyjęcia projektu zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Radą Miasta Rzeszowa,
- podjęcia inicjatywy zagranicznej i podpisanie Memorandum o porozumieniu pomiędzy Województwem Podkarpackim a rządem Stanu Gudżarat (Republika Indii) o współpracy gospodarczej,
- wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020

oraz

informacji o przebiegu prac nad projektem aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami oraz projektem Planu Inwestycyjnego.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Radą Miasta Rzeszowa proponuję umieścić po dotychczasowym punkcie 18) porządku obrad sesji.

Poinformował, że wprowadzenie niniejszego punktu do porządku obrad nie wymaga głosowania ze względu na fakt, że wpłynął on w terminie na 7 dni przed sesją Sejmiku.

Projekt uchwały w sprawie podjęcia inicjatywy zagranicznej i podpisania Memorandum o porozumieniu pomiędzy Województwem Podkarpackim a rządem Stanu Gudżarat (Republika Indii) o współpracy gospodarczej zaproponował umieścić po punkcie 3) porządku obrad sesji.

Natomiast projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020 oraz informację o przebiegu prac nad projektem aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami oraz projektem Planu Inwestycyjnego zaproponował umieścić po dotychczasowym punkcie 18) porządku obrad sesji.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad sesji wnioskowanych zmian.

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie podjęcia inicjatywy zagranicznej i podpisania Memorandum o porozumieniu pomiędzy Województwem Podkarpackim a rządem Stanu Gudżarat (Republika Indii) o współpracy gospodarczej radni głosowali jednogłośnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020 radni głosowali jednogłośnie (30 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji informacji o przebiegu prac nad projektem aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami oraz projektem Planu Inwestycyjnego radni głosowali jednogłośnie (29 głosami za).

Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XXX sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXIX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Uroczyste wręczenie panu profesorowi dr hab. n. med. Stanisławowi Wosiowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.
4. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia inicjatywy zagranicznej i podpisanie Memorandum o porozumieniu pomiędzy Województwem Podkarpackim a rządem Stanu Gudżarat (Republika Indii) o współpracy gospodarczej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 - 2030.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/865/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Podkarpackiemu Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 r. wraz z autopoprawkami.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości przez Muzeum Okręgowe w Rzeszowie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektów w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś - Ukraina 2014-2020.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów”.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszzonego MP10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszzonego PM 2,5 oraz poziomu docelowego beznzo(a)pirenu” wraz z Planem Działań Krótkoterminowych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Nienadowa.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie powołania i ustalenia składu osobowego doraźnej Komisji Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Komisja ds. Skarg i Wniosków Mieszkańców Województwa Podkarpackiego.

18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2017 rok + POPRAWKI proponowane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2017 rok.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Radą Miasta Rzeszowa.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020.
22. Informacja o przebiegu prac nad projektem aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami oraz projektem Planu Inwestycyjnego.
23. Informacja o realizacji scaleń gruntów na terenie województwa podkarpackiego.
24. Informacja dotycząca dofinansowania udzielonego gminom i powiatom ze środków ochrony gruntów rolnych w 2016 r.
25. Zaprezentowanie Koncepcji podkarpackiego centrum nauki oraz podstawowych warunków jego realizacji.
26. Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w latach 2013-2015.
27. Informacja o działalności Sekcji Zakupowej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za okres od marca do października 2016 r.
28. Informacja dotycząca uruchomienia wsparcia w ramach RPO WP 2014-2020 w obszarze ochrony zdrowia.
29. Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
30. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 17 listopada 2016 r. do 14 grudnia 2016 r.
31. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXIX sesji w dniu 28 listopada 2016 r.
32. Interpelacje i zapytania radnych.
33. Wnioski i oświadczenia radnych.
34. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XXIX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekt protokołu XXIX sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej. Poinformował, że radna Teresa Kubas –

Hul w dniu 28 grudnia 2016 roku wniosła uwagi do protokołu i wszystkie jej uwagi zostały uwzględnione.

Uwagi radnej stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie protokół wraz z poprawkami zgłoszonymi przez radną.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (30 głosami za).

Uroczyste wręczenie panu profesorowi dr hab. n. med. Stanisławowi Wosiowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Marszałek Władysław Ortyl wygłosił uroczystą laudację na cześć profesora dr hab. n. med. Stanisława Wosia. Przybliżył radnym postać pana profesora informując, że urodził się on 4 listopada 1941 roku na podkarpackiej ziemi w Jagielle, LO ukończył w Jarosławiu, dyplom Śląskiej Akademii Medycznej uzyskał w 1967 roku. Jest on specjalistą w zakresie chirurgii ogólnej, terakochirurgii i kardiochirurgii. W latach 1988 – 1989 związany był z Kliniką Kardiochirurgii profesora Zbigniewa Religii w Zabrze. Pracował i kształcił się w klinikach kardiochirurgii całej Europy oraz w a Zjednoczonych. W 1976 roku uzyskał tytuł doktora nauk medycznych a w 1986 broni rozprawy habilitacyjnej. W 1996 roku uzyskał tytuł profesora nauk medycznych. Od 1990 roku na stała związany był z drugą kliniką kardiochirurgii Śląskiego Uniwersytetu Medycznego, którą tworzył od podstaw. Jest członkiem wielu krajowych i międzynarodowych towarzystw naukowych. Jest promotorem 17 rozpraw doktorskich asystentów klinik, opiekunem 4 rozpraw habilitacyjnych oraz 3 wniosków o przyznanie tytułu profesora. Jest autorem i współautorem ponad 166 informacji na zjazdach krajowych, 95 na zjazdach zagranicznych, autorem dwóch podręczników oraz 126 prac publikowanych w krajowych i międzynarodowych wydawnictwach medycznych. Jest głównym badaczem i koordynatorem w wielu międzynarodowych programach naukowych, za co był wielokrotnie nagradzany. W latach 2001 – 2011 pełnił funkcję Konsultanta Krajowego w dziedzinie kardiochirurgii, w latach 2003 – 2011 był członkiem Rady Programowej POLKARD-u . Za swoją działalność otrzymał wiele odznaczeń oraz nagród m.in. Krzyż Oficerski i Kawalerski OOP, medal Komisji Edukacji Narodowej, odznakę „Za wzorową pracę w służbie zdrowia, „Honorową odznaką Zrzeszenia Studentów Polskich oraz medal”, „Za ofiarność i odwagę” w 1963r, Złoty Laur Umiejętności i Kompetencji Regionalnej Izby Gospodarczej, Platynowy Laur „ Pro publico bono 2007”. Dzięki swoim niezwykłym zdolnościom pedagogicznym wykształcił wielu kardiochirurgów pełniących obecnie funkcje kierowników i zastępców kierowników klinik kardiochirurgii w Katowicach, Bielsku Białej, Wrocławiu, Warszawie, Wielkiej Brytanii oraz Rzeszowie. Pan Profesor dr hab. n. med. Stanisław Woś w sposób kluczowy przyczynił się do uruchomienia w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej - Kliniki Kardiochirurgii. Pierwsze analizy potrzeb oraz uwarunkowań przeprowadzono przy

życzliwej pomocy Pana Profesora Stanisława Wosia. Ze względu na duże społeczne znaczenie dla Województwa Podkarpackiego Pan Profesor w pełni poparł starania Samorządu Województwa Podkarpackiego jako jedno z najważniejszych zadań w dziedzinie ochrony zdrowia w naszym województwie. Uznał, że należy dołożyć wszelkich starań w celu utworzenia Kliniki Kardiologii. W dniu 23 października 2006 roku wykonał pierwszą w województwie operację kardiologiczną pomostowania aortalno –wieńcowego. Decyzja o wspieraniu kardiologii podkarpackiej zaowocowała wykonaniem prawie 10 tysięcy operacji kardiologicznych. Klinika Kardiologii w Rzeszowie stała się jednym z najbardziej wiodących ośrodków kardiologicznych w Polsce. Kończąc swoje wystąpienie Marszałek zwrócił się do profesora Wosia o przyjęcie wyróżnienia „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Następnie Marszałek Województwa wspólnie z Zarządem oraz Przewodniczący Sejmiku z Wiceprzewodniczącymi Sejmiku uroczyście wręczyli odznakę panu profesorowi dr hab. n. med. Stanisławowi Wosiowi.

Przewodniczący Sejmiku podkreślił, że motywem przewodnim darów przekazanych panu profesorowi jest serce i może zapewnić iż 33 radnych z otwartym sercem dba o Województwo Podkarpackie.

Profesor dr hab. n. med. Stanisław Woś podkreślił, że jest wzruszony spotkaniami go dzisiaj wyróżnieniami i pragnie podziękować władzom województwa za wyróżnienie. Poinformował, że dla niego to honor, zaszczyt i duma, zwłaszcza, że pochodzi z Województwa Podkarpackiego. Przypomniał, że urodził się we wsi Jagiełła, która ma tradycje patriotyczne. Urodził się w rodzinie o tradycjach żołniersko – kapłańskich. Jego ojciec Antonii był żołnierzem gen. Maczka, jeden z braci ojca ukończył przed wojną szkołę podchorążych a później wstąpił do Seminarium, był budowniczym kościołów i kapelanem Armii Krajowej Obwodu Jarosławskiego. Drugi brat ojca również ukończył Seminarium w Przemyślu, niestety po objęciu placówki w Sieniawie w wyniku nagonki trafił do więzienia we Wronkach, potem osiadł na Śląsku, gdzie pracował przez 30 lat w parafii w Grzybowicach. Był radcą biskupa Nosola , był bardzo lubiany przez mieszkańców i dzisiaj jedna z ulic nosi imię księdza Michała Wosia. Pan profesor podkreślił, że chce dzisiaj złożyć również hołd swoim nauczycielom z Podkarpacia, z LO w Jarosławiu bo byli to znakomici pedagodzy, którzy umiejętnie wpajali tradycje patriotyzmu. Pan profesor odniósł się również do kwestii kardiologii, zaznaczył, że wyznaje ideę, iż marzenia trzeba mieć aby je realizować. Jego marzeniem było wymazanie białych plam w zakresie kardiologii i kardiologii i na pierwszym miejscu stanęło Podkarpackie, chociaż zdawał sobie sprawę z trudności. Udało się jednak ponieważ spotkał ludzi , którzy byli przyjaźnie nastawieni do tej idei, został przygotowany zespół w Katowicach i on namówił obecnego profesora Kazimierza Widenkę na dzieło, które zaowocowało sukcesem. Dzisiaj kardiologia rzeszowska jest jasnym punktem na mapie kraju nie tylko z

powodu wykonywania skomplikowanych procedur ale także z powodu warsztatów i przekazywania wiedzy, nauki i technik chirurgicznych także na arenie międzynarodowej. Cieszy go fakt iż kardiologia rozwija się i wierzy w to, że będzie ona notować coraz większe sukcesy. Kończąc swoje wystąpił pan profesor złożył zebranych spełnienia marzeń zawodowych i osobistych w nowym 2017 roku.

Prof. dr hab. n. med. Kazimierz Widenka podkreślił, że profesor dr hab. n. med. Stanisław Woś jest osobą niezwykle zasłużoną dla polskiej kardiologii. Dokonał prezentacji multimedialnej przedstawiającej osobę i osiągnięcia profesora.

Stanowi ona załącznik nr 5 do protokołu.

Lekarz medycyny kardiolog dr psychologii - Rafał Sztembis dokonał prezentacji multimedialnej na temat wykorzystania nowych technologii w opiece i edukacji pacjentów kardiologicznych.

Stanowi ona załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia inicjatywy zagranicznej i podpisanie Memorandum o porozumieniu pomiędzy Województwem Podkarpackim a rządem Stanu Gudżarat (Republika Indii) o współpracy gospodarczej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/534/16 została podjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pan Piotr Kłodkowski – były Ambasador RP w Indiach podziękował za zaakceptowanie propozycji współpracy ze stanem Gudżarat. Wyraził nadzieję, że możliwości współpracy gospodarczej, nauki i kultury będą bardzo szerokie. Podkreślił, że Indie to w tej chwili to najszybciej rozwijający się kraj takiej wielkości na świecie, który nie budzi kontrowersji. Jest to kraj nastawiony przyjaźnie wobec wszystkich partnerów. Liczy na to, że Stan Gudżarat, który uznawany jest za stan niebywałego sukcesu indyjskiego będzie znakomitym partnerem dla Podkarpacia. Wyraził nadzieję, że współpraca przyniesie wymierne sukcesy ale należy mieć świadomość, że wymaga to dłuższego okresu czasu.

Po wyczerpaniu powyższego punktu porządku obrad Przewodniczący Sejmiku ogłosił o godzinie 14.20 przerwę na noworoczno – opłatkowe spotkanie z udziałem Wojewody, Marszałka Województwa z duchowym przewodnictwem Biskupa Jana Wątroby.

Po spotkaniu Przewodniczący Sejmiku o godzinie 15.40 – wznowił obrady i przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 rok.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXX/535/16 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 - 2030.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXX/536/16 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/865/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Podkarpackiemu Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/537/16 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 r. wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że w oparciu o uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego przyjęcie uchwały budżetowej odbywa się w następującym porządku:

- 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Marszałka lub wskazaną osobę,
- 2) odczytanie opinii Komisji Budżetu, Mienia i Finansów,
- 3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej ,
- 4) odczytanie wniosków do projektu uchwały budżetowej złożonych przez radnych i komisje,
- 5) odczytanie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i przedstawienie autopoprawek Zarządu,
- 6) dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach,
- 7) głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

W związku z powyższym harmonogramem Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – panu Władysławowi Ortyłowi**, który omówił projekt uchwały budżetowej. Pan Marszałek poinformował, że projekt budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017r. oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2030 został przyjęty przez Zarząd Województwa w dniu 14 listopada 2016r. Podczas sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 28 listopada 2016r. odbyła się debata budżetowa, w trakcie której zostały omówione założenia do projektu budżetu, źródła dochodów i rodzaje wydatków, zaprezentowany został projekt uchwały budżetowej oraz odbyła się dyskusja radnych Województwa Podkarpackiego nad projektem uchwały budżetowej. Ponadto Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego dokonał tematycznego podziału projektu uchwały budżetowej według zakresu zadań odpowiadającego poszczególnym Komisjom Sejmiku w celu zaopiniowania. W dniach od 28 listopada do 7 grudnia br. została przeprowadzona procedura opiniowania materiałów budżetowych przez poszczególne komisje Sejmiku. Wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 rok i Wieloletnią Prognozę Finansową Województwa Podkarpackiego na lata 2017-2030. Projekt budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej został także zbadany przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie, która wydała pozytywne opinie: w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu wynikającego z projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017r. – bez uwag, w sprawie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017-2030 – bez uwag, w sprawie projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017r. – z uwagami. Pan Marszałek poinformował, że opinię do projektu budżetu Województwa Podkarpackiego przedstawi w kolejnym wystąpieniu pani Skarbnik.

Zarząd Województwa Podkarpackiego po zapoznaniu się opiniami komisji Sejmikowych i wnioskami radnych oraz opiniami Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej do projektu budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej w dniu 13 grudnia 2016 r. przyjął stanowisko w sprawie opinii i wniosków komisji i radnych dotyczących projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017r., które zostało przekazane Sejmikowi Województwa. Zarząd postanowił uwzględnić dwa wnioski radnych pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów. Zarząd Województwa Podkarpackiego przygotował autopoprawki do projektu budżetu na 2017r., które obejmują:

- 1) zwiększenie planu wydatków bieżących w dziale 921, rozdziale 92108 z przeznaczeniem na dotację podmiotową dla Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Maławskiego w Rzeszowie o kwotę 200.000,-zł. Wydatki zwiększono kosztem rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego,
- 2) ustalenie planu wydatków bieżących w dziale 851, rozdziale 85195 na koszty opracowań obejmujących analizę i ocenę sytuacji finansowej w podległych jednostkach ochrony zdrowia, związanych z wyznaczeniem kierunków działań i wdrożeniem rozwiązań naprawczych w kwocie 300.000,-zł. Wydatki ustalono kosztem rezerwy ogólnej,
- 3) zmianę klasyfikacji dochodów z tytułu zwrotu kosztów upomnienia dotyczącego nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych oraz dochodów z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na zadania z zakresu świadczenia wychowawczego,
- 4) zmianę załącznika (Nr 13) do projektu budżetu obejmującego zestawienia dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Samorządowi Województwa Podkarpackiego ustawami.

Marszałek przedstawił radnym najważniejsze informacje dotyczące projektu budżetu województwa na 2017r.:

1) plan dochodów wynosi **1 mld 258 mln zł**,

2) plan wydatków wynosi **1 mld 319 mln zł**.

W projekcie budżetu zaplanowano deficyt budżetowy na poziomie 62 mln zł, przychody w kwocie 94,4 mln zł, w tym z tytułu kredytu długoterminowego w kwocie 62 mln zł oraz wolnych środków po rozliczeniu roku 2015 w kwocie 32,4 mln zł. W związku z dokonywanymi spłatami rat kredytów, pożyczek oraz wykupem obligacji zaplanowane zostały rozchody w kwocie 32,6 mln zł. Zaplanowane w budżecie wydatki bieżące wynoszą **586 mln zł**. Wydatki majątkowe wynoszą **733,3 mln zł**, w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne ujęte w WPF na 2017r. wynoszą **678,6 mln zł**. Poszczególne pozycje budżetowe zostały szczegółowo zaprezentowane podczas sesji w dniu 28 listopada 2016r. oraz w trakcie prac komisji sejmikowych. W trakcie roku budżetowego Zarząd spodziewa się tak jak było to w latach poprzednich zwiększenia kwot dotacji celowych z budżetu państwa na zadania rządowe i

częściowo na zadania własne. Ponadto Zarząd będzie czynił starania o pozyskanie innych dodatkowych środków ze źródeł zewnętrznych. Planuje się także w trakcie 2017 roku wprowadzenie do budżetu i WPF kolejnych zadań do realizacji w ramach nowej perspektywy finansowej UE na lata 2014-2020. W trakcie roku przeprowadzona zostanie także ponowna analiza wniosków radnych zgłoszonych w trakcie prac nad projektem budżetu i na pewno te w zakresie konserwacji zabytków, budowy chodników realizowane będą w ramach dostępnych środków. Budżet ten nie jest tak wysoki jak w 2014 roku ale projekty i działania, które rysują się w trakcie roku budżetowego na pewno pozwolą zwiększyć wydatki. Marszałek zwrócił się z prośbą do radnych o przyjęcie projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017r. w wersji przedłożonej przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.

Po wystąpieniu Marszałka Województwa głos zabrał **Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów** – Jerzy Borcz, który przedstawił opinię komisji.

Sprawozdanie Komisji Budżetu, Mienia i Finansów stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Skarbnik Województwa – pani Janina Jastrząb poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie wydała trzy opinie tj. do projektu uchwały budżetowej na 2017 rok, odnośnie możliwości sfinansowania deficytu budżetowego wynikającego z projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 oraz odnośnie wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030. Poinformowała, że wszystkie opinie są pozytywne, w przypadku projektu uchwały budżetowej na 2017 rok jest ona pozytywna z uwagami zawartymi w punkcie 4. uzasadnienia.

Opinia dotycząca projektu budżetu województwa na 2017 rok stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak odczytał wnioski do projektu budżetu województwa na 2017 rok.

Niniejsze wnioski są ujęte w stanowisku Zarządu w sprawie opinii i wniosków komisji Sejmikowych i radnych do projektu budżetu.

Wnioski niniejsze stanowią załącznik nr 13 do protokołu.

Marszałek Województwa – pan Władysław Ortyl odniósł się do poprawek złożonych do projektu budżetu. Stwierdził, że inicjatywa związana z budową pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego w Rzeszowie jest godna rozpatrzenia m.in. dlatego, że jest taki moment i czas, że będzie 100. Rocznica odzyskanie niepodległości. Są prowadzone rozmowy z Wojewodą aby ten czas został godnie uczczony i uhonorowany w naszym województwie. Na pewno trzeba będzie utworzyć stosowny komitet, który będzie zajmował się koordynacją obchodów. Wskazówką będzie

również przyjęta przez parlament inicjatywa Prezydenta RP w tej kwestii. Marszałek zapewnił, że inicjatywa złożona przez radnego będzie rozpatrywana przez Zarząd w trakcie roku budżetowego. Jeśli chodzi o zwiększenie dotacji dla spółek wodnych to również będzie można się zastanowić nad tym tematem chociaż kwota ta nie odbiega rażąco od poprzednich lat. Jeśli chodzi o zwiększenie wydatków związanych z budową chodników, zatok (wniosek radnego Wiesława Lady oraz Jacka Magdonia) to Zarząd będzie chciał dokonać zwiększeń z uwagą, że realizacja w kategorii uruchomienia prac nastąpiła w II kwartale roku. Zarząd jest po rozmowach z samorządami, przedstawił im propozycje przejmowania zimowego utrzymania dróg w zamian za zwiększenie kwoty udziału województwa do wykonania chodników do 60%. Jeśli chodzi o budowę oświetlenia na odcinku pomiędzy rondem w Nagawczynie a rondem przy ulicy Sandomierskiej w Dębicy to jest to obszar aktywności samorządu gminnego więc musiałaby być stosowana pomoc dla samorządu i takich przypadków nie mieli ponieważ oświetlenie leży w gestii samorządów, na terenie których znajdują się dane drogi. Jeśli chodzi o zwiększenie środków dla Muzeum Budownictwa Ludowego w Kolbuszowej to mogłaby być to kwestia złożenia projektu do RPO, być może wtedy będzie konieczność wkładu własnego i wtedy będzie czas na rozpatrzenie tego. Wniosek radnego Andrzeja Nepelskiego odnośnie zwiększenia środków na ochronę zabytków - Zarząd tradycyjnie zajmie się tym w trakcie roku budżetowego, właściwie można dać gwarancję, że takie zwiększenie będzie ponieważ tak bywało w każdym roku. Jeśli chodzi o zwiększenie środków na realizację działań promujących województwo "Podkarpackie- przestrzeń otwarta", co zgłaszał radny Sławomir Miklicz to rusza projekt samorządu – Promocja gospodarcza, który jest specyficznym i unikalnym projektem i w tym obszarze stawia się głównie na promocję gospodarczą. Zarząd również myśli o tym aby patrzeć na to, które z wydarzeń, imprez kulturalnych, sportowych wspierać czy podtrzymywać, Zarząd chce również wspierać nowe inicjatywy i podnosić ich rangę. Jeśli chodzi o zwiększenie środków na zakup materiałów promocyjnych dla województwa to Zarząd zamierza skoordynować wspólną promocję samorządu, Zarządu, Przewodniczącego Sejmiku, punktu informacyjnego, PROW ponieważ są to miejsca, które mają środki na ten cel tylko wymaga to lepszej koordynacji. Jeśli chodzi o wniosek radnej Teresy Kubas – Hul związany z Kartą Dużej Rodziny to rocznie preferencje i ulgi wynoszą około 60 tysięcy złotych, co nie jest dużą kwotą. Tak duże zwiększenie do kwoty 2 milionów złotych wiązałoby się z koniecznością znalezienia nowych rodzajów aktywności i wsparcia aby można było szacować jakie to będą koszty. Propozycja zwiększenia o 2 miliony złotych na Program rozwoju Bieszczad to zarówno ten program, jak i Program Błękitny San to są one z preferencją punktową jeśli chodzi o projekty związane z ochroną środowiska, Zarząd będzie obserwował jak to działa po pierwszym naborze, z dotychczasowych obserwacji wynika, że będzie to dobra preferencja i gminy na terenie Bieszczad i Błękitnego Sanu uzyskują bardzo dobre wsparcie, w dalszym ciągu będą chcieli aby RPO i PROW były kierowane na te obszary. Jeśli chodzi o program aktywizacji gospodarczej regionu wzdłuż ścieżek rowerowych to Zarząd będzie chciał aby wzdłuż trasy Green Velo wygenerowały się

różne usługi, które będą mogły być świadczone przez gospodarstwa agroturystyczne czy jednoosobowe firmy. Na ten cel mogłyby być uruchomione dotacje z EFS w wysokości 40 tysięcy złotych. Jeśli chodzi o zwiększenie w wysokości 500 tysięcy złotych na Szlak Podkarpackich Winnic to został złożony przez Pro Carpathia projekt do Programu Polska – Słowacja, który podejmuje takie działania. Ponadto namawia się stowarzyszenia winiarzy aby składali projekty na produkt sieciowy do Programu Polski Wschodniej, co będzie w dalszym ciągu wspierane. Jeśli chodzi o Zespół Parkowo – Pałacowy w Julinie to Zamek w Łańcucie złożył projekt do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko i wejdzie do Kontraktu Terytorialnego z kwotą 20 milionów złotych. Jeśli będzie konkurs to będzie ostateczna informacja jaki będzie tam potrzebny wkład własny ale Zarząd chciałby aby nie tylko on dawał środki ale również Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Jeśli chodzi o Centrum Sportu Lekkoatletycznego w Rzeszowie to trwają ustalenia kto będzie zarządzał wdrażaniem projektu. Zarząd Województwa nie może bezpośrednio przekazać środków stowarzyszeniu Resovia i czeka na decyzję miasta, które powinno zająć się realizacją projektu. Odbyło się w tej sprawie spotkanie w Ministerstwie Sportu i Turystyki, gdzie potwierdzono deklarację finansowanie niniejszego obiektu w proporcji 50:50. Jeśli chodzi o zwiększenie środków na gospodarkę mieszkaniową dla młodych startupów to podstawowym samorządem, który powinien się tym zajmować jest samorząd gminny i jako przykład można tutaj podać współdziałanie gminy Głogów Małopolski z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Jest to realizacja eksperymentalnego działania mówiącego aby zbudować mieszkania dla ludzi młodych z funkcjami typu przedszkole, żłobek i usługi aby zatrzymać ich odpływ za granicę i do innych województw. Burmistrz wszedł w taką formułę i proceduje z BGK aby zbudować takie osiedle, dotyczyłoby to pracowników Parku Naukowo – Technologicznego i SSE w nim funkcjonującej. Jest to bardzo dobra inicjatywa, chodzi o udroźnienie przykładu, który mógłby być powielony w innych miejscach. Jeśli chodzi o Podkarpacką Chmurę Edukacyjną to Zarząd chce tę inicjatywę nakierować do RPO lub programu operacyjnego związanego z informatyzacją kraju. Z tą inicjatywą zwracał się pan Zdzisław Nowakowski, PCN zajmowało się tym i on w dalszym ciągu będzie chciał aby taki projekt był. Pozostałe wnioski – dwa zostały zaakceptowane. Pan Marszałek poinformował, że chciałby przeprowadzić z radnymi dyskusję na temat priorytetów w obszarze złożonych wniosków na moment nowelizowania budżetu i dostępności dodatkowych środków .

Dyskusja nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że odniesie się do wniosków, które złożyła na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów w imieniu Klubu Radnych PO a które nie zostały uwzględnione. Radna swoją wypowiedź rozpoczęła zdaniem – Jeśli chodzi o wnioski opozycji do projektu budżetu to będą one traktowane z jak

największą powagą i zaznaczyła, że zostało ono sformułowane przez Marszałka Województwa na jeden z sesji budżetowych kilka lat temu, zachęciło ono do składania wniosków i podpowiadania Zarządowi jakie projekty są wartościowe i na jakie należałoby przeznaczyć część środków i nie zawsze muszą one pochodzić bezpośrednio z budżetu województwa. Słuchając dzisiaj wypowiedzi Marszałka odnoszącej się do zgłoszonych wniosków można powiedzieć iż właściwie powinni być usatysfakcjonowani odpowiedzią ponieważ Marszałek złożył deklarację, że pochyli się nad wnioskami ale nie ma podstawy aby mu wierzyć i brać na poważnie te deklaracje ponieważ w tym miejscu można przypomnieć wypowiedź Marszałka kiedy rok temu procedowano nad budżetem na 2016 rok i Marszałek mówił, że projekty są dobre i należy wykazać troskę aby znaleźć źródła finansowania. Radna podkreśliła, że projekty, które złożyła do projektu budżetu na 2017 rok są niemal identyczne jak te złożone rok temu. Wtedy wydawało się, że w ciągu roku Marszałek pochyli się nad wnioskami i sukcesywnie będą one wprowadzane do budżetu i będą inicjowane i realizowane zadania. Niestety tak się nie stało i deklaracje, które zostały złożone dzisiaj pewno usłyszą przy procedowaniu projektu budżetu na kolejny rok – 2018. Procedując kilka lat temu nad budżetem Marszałek stwierdził również, że nie można mówić iż Zarząd nie pracuje nad projektami, tworzona jest komórka, która będzie się zajmowała projektami własnymi i grupa osób, która się w niej znajdzie złoży kilka projektów w kooperacji z naszymi jednostkami i samorządami i PSST i dotyczy to głównie projektów, które będą realizowane poza RPO. Radna poinformowała, że czekali cierpliwie kilka lat aby deklaracje zostały wreszcie zrealizowane lecz tak się nie stało. Dlatego też powtórzone są wnioski do budżetu tegorocznego. Radna poinformowała, że na kilku wnioskach skoncentruje się bardziej inni omówi skrótkowo. Jeśli chodzi o wniosek dotyczący budżetu obywatelskiego w kwocie 5 milionów złotych to Marszałek się do niego nie odniósł ale ona go trochę rozumie – radna przytoczyła uzasadnienie do tego wniosku – to inicjatywa, która daje możliwość zaangażowania szerokich grup społecznych we współuczestnictwo w wydawaniu środków publicznych. Ma walor edukacyjny bo mieszkańcy mają szansę poznać działanie samorządu i mechanizmy ekonomiczne jeśli chodzi o rozdział środków finansowych. Ważne jest również to, że mieszkańcy współuczestnicząc w wydawaniu środków patrzą władzy na ręce i wiedzą na co pieniądze są wydawane. Aktywność społeczna to wartość nie do przecenienia, każda okazja, narzędzie i instrument trzeba wykorzystać, dać możliwość współdecydowania mieszkańcom - to piękne uzasadnienie, które podał kiedyś Przewodniczący Klubu Radnych PiS składając inicjatywę stworzenia budżetu obywatelskiego i wtedy na łamach prasy i w mediach społecznościowych była o tym informacja i ona w imieniu Klubu Radnych PO miała okazję się wypowiedzieć i poprzeć tę inicjatywę. Radna poinformowała, że czekali do ostatniej chwili ponieważ myśleli, że jest przeoczenie i Klub Radnych PiS zgłosi wniosek w tej kwestii. Ważna jest jednak intencja i jeśli Klub Radnych PiS uważa, że wniosek nie może być procedowany bo został przez nich zgłoszony to to można go przepisać jako wniosek Klubu Radnych PiS a oni nie będą mieć pretensji widać bowiem, że tylko wnioski zgłoszone przez radnych zrzeszonych w Klubie Radnych PiS uzyskały akceptację Komisji Budżetu, Mienia i Finansów oraz

Zarządu Województwa. Kolejny wniosek to program aktywizacji regionu wzdłuż ścieżek rowerowych, radna przytoczyła wypowiedź o treści – zawsze miałem wizję obudowania ich mikrofirmami, rozwój ścieżek rowerowych nie kończy się na ich wybudowaniu lecz mogą być dobudowywane pewne odcinki i teraz jest pora na prostopadłe, krótkie dojazdówki – stwierdziła, że zdanie zostało wypowiedziane rok temu podczas drugiego czytania budżetu. Teraz jest czas aby działać i przygotować program i aktywizować tereny a nie opowiadać, że się z tym zgadza. Jeśli chodzi o rewitalizację Zespołu Pałacowo - Parkowego w Julinie – radna stwierdziła, że już nic nie rozumie ponieważ na ostatniej sesji Sejmiku radni mogli usłyszeć, że został złożony wniosek do Kontraktu Terytorialnego i znajduje się w grupie wniosków, które mają szansę być do niego wpisane a dzisiaj usłyszeli, że dyrektor Muzeum Zamku w Łańcucie złożył wniosek do Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” a w drugiej części wypowiedzi Marszałek mówił, że dopiero po zatwierdzeniu wniosku i wpisaniu do Kontraktu Terytorialnego będzie pełna procedura i złożenie wniosku w odpowiedzi na konkurs. Radna poinformowała, że zgadza się z tym drugim zdaniem ponieważ w 2016 roku był ogłoszony konkurs w ramach PO Infrastruktura i Środowisko na obiekty z dziedziny kultury ale mogli aplikować tylko i wyłącznie ci wnioskodawcy, których projekty znajdowały się w Kontrakcie Terytorialnym. Projekt nie był w kontrakcie i jeśli teraz będzie to w kolejnym naborze można będzie aplikować o te środki. Radna poinformowała, że pytała na komisji i była obietnica, że otrzyma materiały pokazujące na jakim etapie przygotowania jest to przedsięwzięcie i zapewniła, że będzie to na bieżąco monitorować, podobnie jak miało to miejsce z innymi trudnymi projektami, które dzięki wspólnemu zaangażowaniu udało się doprowadzić do finału. Stwierdziła, że dziwi ją fakt iż Zarząd Województwa nie przychylił się do wniosku i nie wprowadził do budżetu środków chociażby na przygotowanie przedsięwzięcia do realizacji. Jeśli chodzi o Podkarpacką Chmurę Edukacyjną to taki wniosek został również złożony w ubiegłym roku i Marszałek również podobnie wypowiadał się w tej kwestii. Radna poinformowała, że przed złożeniem wniosku rozmawiała z osobami, które realizowały takie przedsięwzięcia i mają w tym zakresie wiedzę i doświadczenie i wszyscy podkreślali, że warto zrealizować to przedsięwzięcie. Przykładem jest Małopolska Chmura Edukacyjna i warto w tej kwestii czerpać wzorce z dobrych przykładów. Na terenie Województwa Podkarpackiego jest wiele chętnych osób aby pomóc Zarządowi Województwa w przygotowaniu projektu i pozyskaniu środków. Jeśli chodzi o budowę Centrum Sportu Lekkoatletycznego w Rzeszowie to dyskusja była dokładnie taka sama rok temu, kiedy to Zarząd podkreślał, że nie wie komu dać środki i kiedy przedsięwzięcie będzie realizowane i ciśnie się pytanie ile jeszcze czasu trzeba aby dokończyć rozmowy i podjąć stosowne ustalenia a kwotę wprowadzić do budżetu województwa. Nie jest sztuką to, że radni klubu PiS z miasta biorą udział w konferencji prasowej i obwiniają Prezydenta Miasta Rzeszowa, że nie wprowadził kwoty do budżetu i deklarują, że jest to w budżecie województwa a tak nie jest, więc nie należy licytować się w tym temacie tylko należy rozwiązać problem i wprowadzić środki do budżetu. Jeśli chodzi o Program Szlakiem Podkarpackich Winnic to analogiczna dyskusja była rok temu. Jeśli chodzi o Program Rozwoju Bieszczad to po części podziela zdanie

Marszałka, że w ramach RPO Komitet Monitorujący wprowadził określonego rodzaju preferencje dla samorządów z tamtego terenu aby realizować określone inwestycje ale należy wziąć pod uwagę fakt, że mają one bardzo małe budżety i dobrze opracowany program mógłby im pomóc w realizacji określonych przedsięwzięć i uaktywnić społeczność lokalną. Jest program więc należy przełożyć go w czyny i realizować. Kwota 2 milionów złotych nie jest duża. Jeśli chodzi o Kartę Dużej Rodziny to Marszałek mówił, że w tej chwili kwota na te inicjatywy to 40-60 tysięcy złotych, za duża 2 miliony złotych. Radna zadeklarowała, że jej klub może pomóc w przygotowaniu programu, z którego wszyscy w przyszłości będą dumni. Radna kończąc swoje wystąpienie w imieniu Klubu Radnych PO przytoczyła słowa, że: Zarząd Województwa Podkarpackiego potwierdza potrzeby budżetowe w odniesieniu do wniosków złożonych przez radnych i deklaruje, że wnioski radnych zgłaszane w trakcie prac nad budżetem będą w ciągu roku 2017 ponownie analizowane i w miarę posiadanych możliwości finansowych realizowane. Radna stwierdziła, że takie zdania można znaleźć na zasadzie kopiuj – wklej a w debacie sprzed roku. Wtedy były jeszcze bardziej konkretne deklaracje tj., że około 100 milionów zostanie wprowadzone w zakresie dróg- i były one ale zdejmowane, prawie 100 milionów złotych na inwestycje w szpitalach wojewódzkich – o 100 milionów wzrosło zadłużenie, Zarząd mówił, że spodziewa się spływu środków jako dotacji celowych jako zadania rządowe i własne- i sami możemy sobie odpowiedzieć na to pytanie ile Zarząd pozyskał środków. Radna poinformowała, że decyzja odnośnie złożenia wniosków do budżetu na 2017 rok była łatwa bo wywodziła się z naruszenia pewnych zasad demokracji, które objęły Sejmik od momentu jego powstania, kiedy to radni opozycji zostali całkowicie usunięci do tzw. szarego kąta. Radna przytoczyła słowa o treści - Samorząd Województwa jest organizacją przedstawicielską, obywatelską i powinien być wolny od nacisków. Otwarcie, konsultacje, spotkania, jawność pracy Urzędu i urzędników oraz Zarządu Województwa, relacje Zarządu i radnych pozwolą na spotykanie się z parlamentarzystami niezależnie od opcji politycznej aby wpływali na to aby dobrze się działo w naszym województwie. Radna stwierdziła, że na sali obrad jest autor tych zdań i myśli iż sam się do nich odniesie.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że radna Teresa Kubas – Hul wykazała jedną istotną rzecz tzn. że te wszystkie słowa, które padały w ubiegłym roku oraz w maju po przejściu władzy przez PiS z ust włodarza Województwa to tylko słowa ponieważ nie idą za tym czyny. Dzisiaj doskonale widać jak opozycja potrafi tylko mówić a przede wszystkim Marszałek. Radny odniósł się do wniosku dotyczącego zwiększenia środków z 200 tysięcy złotych do 500 tysięcy złotych na konkurs ofert na realizację działań promujących województwo, który został wczoraj zamknięty. Zwrócił uwagę, że zgodnie z procedurą nie jest to jego wniosek tylko komisji. Wniosek ten niestety nie zyskał akceptacji a szkoda, Marszałek mówił, że będzie robił promocję gospodarczą a niestety nie widać na razie efektów. Radny apelował do członków komisji, którzy przegłosowali go na je posiedzeniu aby poparli go na sesji ponieważ jest to wniosek bezpieczny dla mieszkańców województwa, stowarzyszeń, fundacji i ludzi, którzy chcą promować województwo. Warto wesprzeć

tę inicjatywę. Radny stwierdził, że nie wie jakie wnioski powinna zgłaszać opozycja ponieważ radna Teresa Kubas – Hul zgłaszała ich wnioski, opozycja stara się jak może i składa wnioski, chce pomóc w rządzeniu województwem. Radny poinformował, że niestety on jest osobą, której uniemożliwiono zgłoszenie wniosków na Komisji ochrony Zdrowia. Wszystkie posiedzenia komisji odnośnie budżetu odbyły się w przerwie po debacie budżetowej i trwały po 5 czy 7 minut, on na jednej komisji złożył wniosek a na drugiej nie było mu dane ponieważ jej obrady się zakończyły. Skorzystał z procedury, która jest możliwa i złożył je dzisiaj jako wnioski indywidualne – procedura nie mówi do kiedy wnioski mają być złożone a Przewodniczący Sejmiku poinformował go, że jego wnioski nie będą poddane głosowaniu ponieważ Zarząd nie miał czasu odnieść się do nich. Radny zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku, że kłamie ponieważ Zarząd dzisiaj obradował i opiniował wniosek Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska, Zarząd więc dzisiaj zajmował się wnioskami budżetowymi więc nie ma możliwości, żeby Zarząd nie miał czasu aby się tym zająć. Radny podkreślił jeszcze raz, że uchwała o procedurze budżetowej nie nakłada na niego obowiązku wyprzedzenia czasowego złożenia wniosków indywidualnych. Radny poinformował, że chce przytoczyć treść wniosków, których nie mógł złożyć.

Przewodniczący Sejmiku przywołał radnego – do rzeczy i zwrócił uwagę, że dyskutujemy nad wnioskami, których nie przyjął Zarząd. Prosił radnego o ograniczenie swojego wystąpienia i poinformował, że nie życzy sobie oskarżania go o kłamstwa, że Zarząd dzisiaj nie mógł procedować nad wnioskami złożonymi przez radnego. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów, która kierowała wszystkie wnioski nie miała w dyspozycji wniosków radnego a tylko nad takimi Zarząd mógł się pochylić Komisja Budżetu obradowała nad wnioskiem komisji Rolnictwa i tylko w wyniku pomyłki pisarskiej wniosek nie został umieszczony. Zarząd mógł obradować dzisiaj tylko nad wnioskami, które były skierowane przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów. Dzisiejsze złożenie wniosków przez radnego jest próbą naruszenia dobrych zasad procedowania nad budżetem i wywołania pewnego skandalu. Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że biorąc pod uwagę doświadczenie radnego nie wyobraża sobie aby nie znał on procedury i nie wiedział kiedy i jak należy zgłaszać wnioski. Z § 12 uchwały dotyczącego trybu prac na projektem uchwały budżetowej wynika, że Zarząd mógł obradować tylko nad wnioskami, które przeszły przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów. Zwrócił się do radnego aby stosował się do zasad i procedur, które są mu na pewno znane i, że nie życzy sobie aby radny mówił do niego iż on kłamie. Zarząd nie mógł obradować dzisiaj nad wnioskami radnego ponieważ nie zostały one przepracowane przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Radny Sławomir Miklicz podkreślił, że procedura uchwały budżetowej nie określa terminu wniosków indywidualnych. Poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia nie złożyła żadnego wniosku, co jest pewnego rodzaju ewenementem, on miał wnioski ale nie mógł ich złożyć. Radny poinformował, że Przewodniczący Sejmiku zabrał mu

diety a było to spowodowane złą organizacją pracy komisji. Radny przytoczył wnioski, poinformował, że pierwszy z nich dotyczy wprowadzenia do budżetu dotacji dla Powiatu Brzozowskiego w wysokości 300 tysięcy złotych z przeznaczeniem dla Szpitala Powiatowego w Brzozowie na zadanie – dofinansowanie Pododdziału przeszczepów szpiku.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że radny nadużywa głosu. Poinformował, że zabrał fragment diety radnemu nie za to, o czym on mówił lecz za to, że ostentacyjnie nie chciał usprawiedliwić się z obiektywnych przyczyn ponieważ mające miejsce równocześnie dwa posiedzenia komisji uniemożliwiały uczestnictwo, była to przyczyna obiektywna. Ostentacyjne nie napisanie usprawiedliwienia było chęcią sprowokowania konfliktu. Ponadto Przewodniczący nie organizuje pracy komisji, czynią to przewodniczący poszczególnych komisji. Prosił o nie wprowadzenie w błąd opinii publicznej.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że Przewodniczący Sejmiku organizuje pracę Sejmiku i sprawuje nadzór na pracami poszczególnych komisji, rola koordynatora w takich sytuacjach jak najbardziej wyływa z mocy statutu i ustawy o samorządzie województwa. Radny poinformował, że drugi wniosek, nad którym nie będzie obradował Sejmik to zakup mammografu dla Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Pawła II w Krośnie. Trzeci wniosek to wyposażenie dwóch sal zabiegowych Bloku Operacyjnego w Szpitalu Wojewódzkim w Tarnobrzegu w kwocie 720 tysięcy złotych, czwarty wniosek to zadanie inwestycyjne dla Szpitala Klinicznego nr 1 im Fryderyka Chopina w Rzeszowie pn. "Przebudowa części pomieszczeń Podkarpackiego Centrum Onkologii" – wartość zadania na 2017 rok – 980 tysięcy złotych. Radny stwierdził, że nie są to wnioski wymyślone, wynikają one z zapotrzebowania podkarpackiej służby zdrowia. Nakłady na służbę zdrowia są najniższe w historii samorządu przez ostatnie dwa lata a niestety sytuacja ta w tym roku będzie jeszcze gorsza. Jego intencją było przynajmniej w części pomóc jednostkom. Jeśli chodzi o nieobecność na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia to nie napisał usprawiedliwienia bo musiałby napisać, że jest to brak nadzoru nad pracami komisji i obwiniać Przewodniczącego Sejmiku a grzeczności tego nie uczynił. Kończąc swoje wystąpienie poinformował, że jako radny czuje się oszukany przez Zarząd ponieważ proceduralnie wypełnił wszystkie przesłanki upoważniające go do złożenia wniosków indywidualnych. Zarząd przez parę miesięcy mówił, że nie pokrywa strat w podkarpackich jednostkach służby zdrowia bo czeka na programy naprawcze. Programy te sływały, Zarząd pokrywał straty narażając tym samym jednostki na większe straty i jest to chyba celowe działanie w tym wypadku. Wszyscy zobligowani do tego dyrektorzy złożyli programy naprawcze, we wrześniu lub październiku Marszałek poinformował, że są pierwsze efekty programów naprawczych a okazuje się, że nie ma bo w listopadzie dowiedzieliśmy się, że straty są większe niż w roku ubiegłym. W tym czasie o dziwo przechodzi wniosek na kwotę 300 tysięcy złotych na zlecenie analizy, audytu sytuacji w służbie zdrowia. Czy trzeba było dać komuś taką kwotę skoro jest odpowiedni departament odpowiedzialny za służbę zdrowia.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wnioski radnego będą poddane wnikliwej analizie ponieważ budżet jest elementem często zmienianym i jeśli są one wartościowe to zostaną przeanalizowane z punktu widzenia potrzeb.

Wnioski radnego stanowią załącznik nr 14 do protokołu.

Radny Wojciech Zając zwrócił się do radnej Teresy Kubas – Hul odnośnie wniosku dotyczącego budżetu obywatelskiego. Zwrócił uwagę, że w sytuacji kiedy oni składają wniosek dotyczący budżetu obywatelskiego należałoby zasięgnąć wiedzy na ten temat, w Radzie Miasta Rzeszowa jest radna Jolanta Kaźmierczak, która pracuje w takiej komisji, która mogłaby udzielić informacji iż budżet obywatelski to cykl konsultacji, w trakcie których radni współdecydują o wydatkowaniu środków publicznych. Konsultacje takie odbywają się zazwyczaj w roku poprzedzającym wydatkowanie środków. Odnosząc się do zarzutów kierowanych pod jego adresem jako Przewodniczącego Komisji Ochrony Zdrowia przez radnego Miklicza poinformował, że od poprzedniego posiedzenia sesji do dzisiaj radny nie rozmawiał z nim w podnoszonej kwestii, rzeczywiście komisja odbyła się w przerwie sesji o czym radni zostali poinformowani i nie można mieć tutaj żadnych zarzutów.

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się do wypowiedzi radnych. Poinformował, że w dalszym ciągu potwierdza, że wnioski składane przez opozycję są traktowane z powagą. Klasycznym przykładem na to jest Zespół Pałacowo – Parkowy w Julinie. Rzeczywiście w tym momencie Julina nie ma jeszcze w Kontrakcie Terytorialnym, Ministerstwo Rozwoju dokonywało naboru wniosków, z których zakwalifikowało się 7 i w tym jest Julin. Zostaną one wprowadzone do Kontraktu Terytorialnego i później zostanie ogłoszony normalny konkurs z preferencją dla tych wniosków, które będą w kontrakcie. Jeśli wszystko zostanie dobrze zrobione to wniosek ten ma duże szanse. Szczegóły odnośnie tego tematu zostaną przedstawione radnym na sesji Sejmiku. Julin stanie się faktem, trzeba jednak przemyśleć jakie nadać mu dodatkowe funkcje ponieważ nie można go potraktować jednostronnie i musi być tam wiele aktywności. Ponadto jest pula środków będąca pewnego rodzaju novum budżetowe przeznaczona na wkłady własne do projektów i jeśli milion złotych będzie potrzebny na Julin to będzie on w tej rezerwie. W budżecie Muzeum Zamek w Łańcucie są wydzielone środki na opracowanie projektów, w tym również tego. Jeśli chodzi o budżet obywatelski to popiera Przewodniczącego Klubu Radnych PiS. Stwierdził, że jego zdaniem do takiego budżetu trzeba dojrzeć i najpierw powinny one przejść dobry chrzest bojowy na poziomie gmin ale czeka też na wnioski radnych i debatę w tym obszarze aby można było o nim myśleć. Poinformował, że on nie neguje tego ale powinny zostać wypracowane dobre praktyki i należy zebrać doświadczenia innych, a nie ma ich dużo jeśli chodzi o województwa. Jeśli chodzi o aktywizację wzdłuż ścieżek rowerowych to Samorząd Województwa musi stworzyć warunki i są nimi zachęty i środki – w ramach EFS (WUP) można dać dotację w wysokości 40 tysięcy złotych na pokrycie składki ZUS, szkolenia i inne. Do samorządu należy tylko

propagowanie idei i wskazywanie możliwości, natomiast musi być aktywność osób. Jeśli chodzi o chmurę edukacyjną to faktycznie mówił o tym również w ubiegłym roku i potwierdza, że jest to dobry projekt i instrument i przykładem na to jest Małopolska ale nie da się zrobić wszystkiego naraz, temat nie jest zaniedbywany ale nie jest to tak zaawansowane jak np. Centrum Nauki ale przyjdzie na to również czas. Jeśli chodzi o Program Rozwoju Bieszczad to w tym roku chcą wykonać rondo w Polańczyku, na co czeka się od 40 lat; jest specjalny instrument związany z uzdrowiskami i można będzie z niego również korzystać. Nie było na ten cel wprost środków a teraz jest to w RPO. Jeśli chodzi o chodniki to wszystko się stało i nikt nie patrzył czyje były to wnioski. Ograniczanie opozycji to samoograniczanie wynikające z tego, że potrafi się sformułować poprawne zdanie jak to ograniczenie wygląda i jak to Marszałek despota ograniczył radną. Marszałek prosił aby się tak nie traktować. Zwrócił uwagę, że Zarząd rzeczywiście reagują na propozycje. Zwrócił się do radnego Miklicza, że nie ma potrzeby składania wniosku na kwotę 300 tysięcy złotych na Brzozów ponieważ dostał on już środki ale chodzi o to aby nie upatrywać budżetu jako jedyne źródła finansowania zadań, które niekoniecznie leżą w gestii Samorządu Województwa. Na Szpital w Brzozowie środki pozyskała pani Poseł Wróblewska i odbyło się to z klasą w ciszy. Dlaczego należy ulegać krytyce, że przygotowano środki na strategię, programy naprawcze dla szpitali kiedy to radna Teresa Kubas – Hul wniosowała – zrobimy zespół, program, wykorzystajmy wszystkich, którzy mają wiedzę w tym zakresie a czy to nie jest właśnie tym – będzie Komitet Sterujący, który będzie opiniował strategię, będzie na ten temat debata na Sejmiku więc czy to nie jest to, po co więc takie zakłamanie lub nierozumienie. Są to właśnie te wnioski. Faktycznie mówił, że będzie 100 milionów złotych na projekty w ochronie zdrowia ale pomylił się o kilka miesięcy. Dzisiaj są projekty opiewające na kilkadziesiąt milionów złotych a nie na kilka milionów. Marszałek poinformował, że nie wywiązał się z deklaracji spotkania z klubami radnych PSL i Po ale to uczyni. Marszałek kończąc swoje wystąpienie prosił o postrzeganie działań Zarządu a Zarząd będzie starał się podkreślać, że wynikają one z wniosków radnych lub komisji.

Członek Zarządu - Stanisław Kruczek oświadczył, że na pewno Samorząd Województwa nie jest odpowiedzialny za zapaść w lecznictwie zamkniętym tj. szpitalach. Nie na miejscu jest tutaj obwinianie Zarządu Województwa. Trudna sytuacja wynika z problemów systemowych. Na koniec roku Zarząd nie ma nawet możliwości sprecyzowania wielkości straty, jaką szpitale zamkną 2016 rok i jest to spowodowane tym, że do dzisiaj nie wiadomo na ile zostaną wypłacone nadwykonania przez NFZ. Szkoda, że wnioski radnego Miklicza nie dotarły do Zarządu. Jeśli chodzi o Szpital Powiatowy w Brzozowie to otrzymał on dotację z budżetu państwa. Jeśli chodzi o mammograf dla Szpitala w Krośnie to zostało to wpisane do projektu kluczowego i będzie to zrealizowane to w roku 2017, kolejne projekty dla Szpitala w Tarnobrzegu i Szpitala Klinicznego nr 1 w Rzeszowie są zawarte w informacji przesłanej radnym na dzisiejszą sesję Sejmiku. Pan Marszałek poinformował, że kwota w tegorocznym budżecie na ochronę zdrowia może

zwiększyć się o kwotę 183 miliony złotych, jest to łączna wartość projektów kluczowych, które zostały zaakceptowane przez Komitet Sterujący i opóźnienie nie wynika z opieszałości Zarządu lecz pewnych koordynacji wymuszonych przez Komisję Europejską. Projekty zaakceptowane przez Komitet Sterujący to: Koordynowana opieka kardiologiczna w Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Ojca Pio w Przemyślu – łączna wartość projektu 14 823 529 zł, poprawa dostępności leczenia onkologicznego mieszkańców Województwa Podkarpackiego. Rozwój Centrum Onkologicznego Szpitala Wojewódzkiego w Tarnobrzegu – łączna wartość 43 170 588 zł, Regionalne Centrum Południowego Podkarpacia "Kobieta i Dziecko"-wysokospecjalistyczna opieka zdrowotna w Krośnie – wartość prawie 19 milionów złotych – tutaj jest wpisany mammograf, o który chciał wnioskować radny Miklicz, rozbudowa Kliniki Hematologii oraz Kliniki Nefrologii ze Stacją Dializ Klinicznego szpitala Wojewódzkiego w Rzeszowie – kwota 42 375 294 zł, modernizacja Bloku Operacyjnego wraz z Centralną Sterylizacją w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie - kwota prawie 40 milionów złotych , profilaktyka, diagnostyka i kompleksowe leczenie chorób układu oddechowego z chirurgicznym i chemicznym leczeniem nowotworów klatki piersiowej na oddziałach klinicznych oraz rehabilitacją w PCCHP w Rzeszowie- kwota 24 milionów złotych. Łącznie wartość projektów wynosi 183 miliony złotych, nie wszystkie te środki zostaną wykorzystane w 2017 roku ponieważ są to inwestycje wieloletnie. W budżecie województwa zabezpieczona jest rezerwa na wkłady własne i wszystkie placówki służby zdrowia będą mogły z nie korzystać nie tylko w zakresie wymienionych projektów.

Radna Teresa Kubas – Hul odniosła się do wypowiedzi radnego Zająca. Poinformowała, że doskonale zna procedurę tworzenia budżetu obywatelskiego i nie jest to proces konsultacji, tak jak przedstawił to radny. Jest to regulamin, zasady, nabór projektów i mobilizacja określonego środowiska, które chce wziąć udział w konsultacjach, wyborze i głosowaniu nad projektem. Nie jest prawdą, że najpierw trzeba przeprowadzić konsultacje a potem wprowadzić do budżetu środki. Procedura jest dokładnie odwrotna, wprowadzamy do budżetu środki, następnie opracowywany jest regulamin, określone środowiska zgłaszają projekty i dokonuje się ich wyboru. Dobrze jest jeśli jest kontynuacja budżetu obywatelskiego i można w roku poprzedzającym tuż przed uchwaleniem budżetu przeprowadzić procedurę wyboru i wtedy wiadomo dokładnie czego dotyczą projekty i można precyzyjnie zaplanować to w budżecie. Radna odniosła się również do wypowiedzi Marszałka stwierdzając, żeby nie przesadzał z tą szczerością ponieważ niejednokrotnie zdarzało się iż Marszałek „wciskał” w jej usta różnego rodzaju zdania, których ona nigdy nie wypowiadała. Jeśli chodzi o zespół, o którym mówili aby powołać by poważnie zająć się służbą zdrowia to nigdy nie przypuszczali, że trzeba zaplanować 300 tysięcy złotych w budżecie bo można było to zrobić własnymi zasobami, jest przecież Departament Ochrony Zdrowia, Biuro Nadzoru Właścicielskiego oraz bardzo dobrą kadrę menadżerską w naszych szpitalach i Zarząd Województwa zwiększył zatrudnienie z 920 do 1011 pracowników (stan na 30 czerwca) więc są zasoby ludzkie, fachowcy i trzeba tylko utworzyć zespół a radni chętnie włączą się w jego

prace a kwotę 300 tysięcy złotych można przesunąć na inne działania, chociażby na wsparcie Programu Karta Dużej Rodziny bo rodziny te naprawdę potrzebują wsparcia.

Radny Stanisław Bartnik odniósł się do wniosków zgłoszonych przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej. Poinformował, że w trakcie dyskusji na posiedzeniu komisji radni nie do końca upierali się iż wnioski te muszą być ujęte w tegorocznym budżecie, ważne aby zadania te były realizowane. Komisja Budżetu negatywnie je oceniła ale otrzymali zapewnienie od Marszałka, że zdania te są na tyle ważne, że będą realizowane w budżecie przyszłego roku. Wyraził nadzieję, że komisja zaakceptuje rozwiązanie jakie proponuje Zarząd.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił się do Marszałka czy naprawdę podejrzewa go iż nie sprawdza sytuacji budżetowej przed składaniem wniosków. Stwierdził, że Marszałek opowiada głupoty, Brzozów dostał 245 tysięcy złotych z rezerwy natomiast to nie rozwiązuje problemu i może przytoczyć wypowiedzi Starosty Brzozowskiego, dyrektora szpitala, którzy mówią, że jest jeszcze potrzebny 1 milion złotych i zwracali się do Marszałka o dofinansowanie w wysokości 1 milion 100 tysięcy złotych. 300 tysięcy złotych to byłby dobry gest dla szpitala. Prosi aby nie podejrzewać go o to, że mówi o czymś co już dostali bo nie otrzymali a 245 tysięcy z rezerwy pomogło im jedynie uruchomić a potrzeby są duże i jest to bardzo ważna sprawa dla województwa. Radny stwierdził, że zauważa iż Marszałek jak brakuje mu argumentów to zaczyna zachowywać się tak, jak mówiła o tym radna Teresa Kubas – Hul tj. wkłada w usta radnych słowa, których nigdy nie wypowiadali i tak samo było z jego wypowiedzią ponieważ on nic nie mówił o inwestycjach w służbie zdrowia, których nie ma. Ponadto nie wypada Marszałkowi Województwa mówić o kilku milionach inwestycji w służbie zdrowia ze środków unijnych w poprzedniej perspektywie. Marszałek powinien wiedzieć ile środków było przeznaczonych na służbę zdrowia. Faktem jest, że ogłoszono 141 milionów ogłoszono na konferencji i o Brzozowie również była mowa i w ogóle nie było o tym cicho. Radny zwrócił się do Marszałka o więcej szacunku dla radnych. Zwrócił się do radnych Klubu Radnych PiS o refleksję stwierdzając, że to Marszałek powinien ich prosić o pewne rzeczy a nie oni Marszałka ponieważ oni uchwalają budżet i decydują o jego kształcie i nie może wyjść z podziwu jak bardzo dali się sprowadzić do roli radnych podnoszących rękę i dzisiaj nawet będą głosować przeciw swoim wnioskom.

Członek Zarządu - Stanisław Kruczek oświadczył, że Zarząd Województwa nie może odpowiadać za służbę zdrowia w całej Polsce. Radny Miklicz co chwilę składa jakieś nowe propozycje i wnioski, Zarząd ma świadomość niedoborów w placówkach służby zdrowia, w lecznictwie zamkniętym. Służba zdrowia jest potężnie niedoszacowana ale jest to wynikiem 8 lat rządów PO. Zapaść nie pojawia się nagle w ostatnich miesiącach czy latach. Jeśli chodzi o skalę potrzeb i problemy to wynika to z sytuacji, o której wspominała radna Teresa Kubas – Hul , że szpitale mają ujemne kapitały i tak jest bo bilansują się one bez amortyzacji. Nie wszystkie szpitale

bilansują się bez amortyzacji, sytuacja wygląda tak, że od wielu lat kapitały są „przejadane” W tej chwili nawet środki europejskie nie będą w stanie tego nadrobić. Potrzeby zebrane jeszcze przez poprzedni Zarząd były szacowane na Podkarpaciu na ponad 800 milionów złotych. W samy RPO środków na ochronę zdrowia jest 260 milionów i będą czynić wszystko aby jak najszybciej je uruchomić i wydać ale ze świadomością iż system w tej chwili wymaga naprawy. Nad tym pracuje w tej chwili Ministerstwo Zdrowia i jest propozycja zsięciowania szpitali i określenia dla nich budżetowania, które wystarczyłoby aby chociażby oszacować na koniec roku jakim wynikiem dana placówka zamknie swoją działalność. W obowiązującym do tej pory systemie żaden dyrektor na Podkarpaciu nie jest w stanie precyzyjnie oszacować jaki będzie miał wynik finansowy. Kwota 183 milionów złotych dla szpitali wojewódzkich jest kwotą dosyć pokaźną od dłuższego czasu jeśli chodzi o inwestycje planowane do rozpoczęcia w najbliższym roku.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że on ani słowa nie mówił o sytuacji w służbie zdrowia a Marszałek odnosił się do niego natomiast po tej wypowiedzi wie, że w podkarpackiej służbie zdrowia lepiej nie będzie bo trzeba wiedzieć o czym się mówi i używać argumentów, które są zgodne z prawdą. Trzeba mieć podstawowe pojęcie o finansach w jednostkach służby zdrowia. Radny poinformował, że odniesie się do stwierdzenia iż w podkarpackiej służbie było źle przez rządy PO i PSL a on prezentował na sesji Sejmiku slajd i prezentowała jaka sytuacja była w służbie zdrowia na Podkarpaciu za rządów PO i PSL i była ona najlepsza w historii Samorządu Województwa a PiS doprowadził w ciągu trzech lat do tego, że jest ona najgorsza.

Radna Teresa Kubas – Hul odniosła się do wypowiedzi Członka Zarządu – Stanisława Kruczka. Stwierdziła, że kapitały to źródło finansowania majątku a amortyzacja jest kosztem i jak Marszałek próbuje z nią dyskutować na takie tematy to prosi go aby najpierw się zastanowił. Radna zwróciła się do Marszałka – Władysława Ortyla, że to piękne zdanie, które przytoczyła na końcu stwierdzając, że jego autor jest na sali obrad zostało sformułowane właśnie przez Marszałka i to zdanie z 2013 bardzo pasuje do sytuacji w jakiej znajdujemy się dzisiaj więc może jest to czas na refleksję.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że nie wycofuje się ze słów, które kiedyś powiedział. Jeśli chodzi o wartość kilku milionów to mówił to w odniesieniu do poszczególnych projektów a nie do wartości całego finansowania z RPO, które trafiło do szpitali. Marszałek przeprosił radnego za użyty wobec niego w trakcie wcześniejszej wypowiedzi skrót - Sławomir M., którego jak stwierdził użył bardzo nieszczęśliwie.

Radny Sławomir Milkicz zwrócił się do Marszałka Władysława Ortyla, że również przeprasza go za użycie wobec niego skrótu Władysław O. Poinformował, że wycofuje się z użytego sformułowania.

Radny Wiesław Lada zwrócił uwagę, że dzisiejsza sesja w pierwszej części miała uroczysty charakter i dobrze się stało, że radny Miklicz i Marszałek przeprosili się. Stwierdził, że nie życzy nikomu aby na sali obrad takie sytuacje miały miejsce, Sejmik powinien debatować merytorycznie, prawdą jest, że wnioski opozycji są nie są przyjmowane przez co czują się dyskryminowani ale taki jest wynik demokratycznych wyborów, że PiS ma większość. Radny apelował aby zakończyć niemerytoryczną dyskusję i przystąpić do głosowania nad wnioskami chociaż wynik. Zwrócił się również do radnych z prośbą o wzajemny szacunek.

Radny Jan Tarapata poinformował, że jest radnym Sejmiku od 6 lat i żaden budżet województwa do tej pory mu się nie podobał. Podkreślił, że Samorząd Województwa finansuje wiele rzeczy i innych instytucji, samorządów powiatowych i gminnych a brakuje mu środków na własne potrzeby, które są zadaniami własnymi Samorządu Województwa. Jest to pewnego rodzaju niegospodarność. Radny stwierdził, że budżet należy mądrze układać. Należy się starać tak go kształtować aby sfinansować z niego te rzeczy, które w przyszłości przyniosą efekty. Dzisiaj patrząc na udział w PIT czy CIT jest to ponad 200 milionów złotych, plus dotacje i stanowi to dochody bieżące ale jeśli nie będzie to powiększane to w przyszłości Samorząd Województwa może mieć duże problemy i kłopoty. Rzeczywiście dzisiaj buduje się drogi i realizuje różne inwestycje ze środków unijnych ale za chwilę np. drogi trzeba będzie utrzymać i remontować więc będą potrzebne na to środki. Radny podkreślił, że Samorząd Województwa finansuje wiele rzeczy również kredytem, który jest coraz większy a stosuje się rozdawnictwo, które jest pewnego rodzaju marnotrawstwem. Radny poinformował, że poprzez budżet warunkowo ponieważ są w nim inwestycje, dla Powiatu Mieleckiego, na które mieszkańcy czekają od wielu lat.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wnioski nie uwzględnione w autopoprawkach.

Za wnioskiem złożonym przez radnego Jacka Magdonia dotyczącym ustalenia planu wydatków w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w rozdziale 90004 – Utrzymanie zieleni w miastach i gminach na pomoc dla Miasta Gminy Rzeszowa jako wydatek majątkowy z przeznaczeniem na realizację zadania związanego z budową Pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego w Rzeszowie na Placu Wolności w kwocie 100.000,-zł. głosowało 9 radnych, przeciw było 21 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Radny Wiesław Lada poprosił o głos w kwestii formalnej i zwrócił się z pytaniem do wnioskodawcy dlaczego głosował przeciw swojemu wnioskowi.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że radny nie zabiera głosu w kwestii formalnej.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie kolejne wnioski.

Za wnioskiem Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska dotyczącym zwiększenia dotacji dla spółek wodnych o kwotę 100.000,-zł. głosowało 12 radnych, przeciw było 16 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Za wnioskiem Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska dotyczącym zwiększenia środków finansowych w Parkach Krajobrazowych w Przemyślu i Krośnie do kwoty z roku 2016 głosowało 12 radnych, przeciw było 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wnioskiem Komisji Gospodarki i Infrastruktury dotyczącym zwiększenia planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie § 6050 na zadanie pn. „Budowy chodników i zatok postojowych w ciągu dróg wojewódzkich realizowane w oparciu o umowy pomiędzy Województwem Podkarpackim a jednostkami samorządu terytorialnego” o kwotę 2.300.000,-zł. głosowało 12 radnych, przeciw było 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wnioskiem Komisji Gospodarki i Infrastruktury dotyczącym ustalenia planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność na budowę oświetlenia na odcinku ok 350 m przy DW 985 Dębica-Mielec pomiędzy rondem w Nagawczynie a rondem przy ul. Sandomierskiej w Dębicy w kwocie 50.000,-zł. głosowało 9 radnych, przeciw było 20 radnych, 2 radnych wstrzymał się od głosu.

Za wnioskiem Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej dotyczącym zwiększenia środków przeznaczonych dla Muzeum Budownictwa Ludowego w Kolbuszowej na pozyskanie budowli pochodzących ze wsi rzeszowskiej, które to budowle nie zostały dotąd przeniesione na teren skansenu o kwotę 700.000,-zł. głosowało 11 radnych, przeciw było 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wnioskiem Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej dotyczącym zwiększenia środków na ochronę zabytków do 5.000.000,-zł. głosowało 11 radnych, przeciw było 18 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Za wnioskiem Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji dotyczącym zwiększenia środków z 200.000,-zł do 500.000,-zł w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego na konkurs ofert na realizację działań promujących województwo podkarpackie „Podkarpackie przestrzeń otwarta” głosowało 11 radnych, przeciw było 20 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wnioskiem Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia dotyczącym podniesienia kwoty dofinansowania budowy chodników do wysokości 3.000.000,-zł. głosowało 11 radnych, przeciw było 18 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Za wnioskiem Komisji Głównej dotyczącym zwiększenia planu wydatków w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego na:

- a) organizację wydarzeń realizowanych pod patronatem Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego oraz zakup usług związanych z wykonaniem systemu wizualizacji Województwa, materiałów promocyjnych do promocji Województwa do kwoty 40.000,-zł,
- b) zakup materiałów, gadżetów, wydawnictw do promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego o kwotę 20.000,-zł. głosowało 12 radnych, przeciw było 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wnioskiem radnej Teresy Kubas – Hul dotyczącym zwiększenia planu wydatków w dziale 855 – Rodzina w rozdziale 85503 – Karta Dużej Rodziny o kwotę 2.000.000,-zł. głosowało 12 radnych, przeciw było 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wnioskiem radnej Teresy Kubas – Hul dotyczącym ustalenia planu wydatków w dziale 630 – Turystyka w rozdziale 63095 – Pozostała działalność na Program Rozwoju Bieszczad w kwocie 2.000.000,-zł. głosowało 11 radnych, przeciw było 20 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wnioskiem radnej Teresy Kubas – Hul dotyczącym Programu aktywizacji gospodarczej regionu wzdłuż ścieżek rowerowych w kwocie 1.000.000,-zł. głosowało 11 radnych, przeciw było 20 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wnioskiem radnej Teresy Kubas – Hul dotyczącym ustalenia planu wydatków w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01095 – Pozostała działalność na Program aktywizacji gospodarczej – turystycznej woj. podkarpackiego – Szlakiem Podkarpackich Winnic w kwocie 500.000,-zł. głosowało 11 radnych, przeciw było 18 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wnioskiem radnej Teresy Kubas – Hul dotyczącym ustalenia planu wydatków w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale 92118 – Muzea na rewitalizację Zespołu Parkowo-Pałacowego w Julinie w kwocie 1.000.000,-zł. głosowało 11 radnych, przeciw było 20 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wnioskiem radnej Teresy Kubas – Hul dotyczącym ustalenia planu wydatków w dziale 926 – Kultura fizyczna w rozdziale 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej na Budowę Centrum Sportu Lekkoatletycznego w Rzeszowie w kwocie 8.000.000,-zł. głosowało 11 radnych, przeciw było 19 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wnioskiem radnej Teresy Kubas – Hul dotyczącym ustalenia planu wydatków w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa na Program mieszkaniowy dla młodych startupów w kwocie 1.000.000,-zł. głosowało 11 radnych, przeciw było 20 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wnioskiem radnej Teresy Kubas – Hul dotyczącym ustalenia planu wydatków w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75818 – Rezerwy ogólne i celowe na Budżet Obywatelski w kwocie 5.000.000,-zł. głosowało 9 radnych, przeciw było 19 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Za wnioskiem radnej Teresy Kubas – Hul dotyczącym ustalenia planu wydatków w dziale 720 – Informatyka w rozdziale 720 – Pozostała działalność na Podkarpacką chmurę edukacyjną w kwocie 1.000.000,-zł. głosowało 11 radnych, przeciw było 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wnioski radnych Bogdana Romaniuka i Jerzego Borcza zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów. Zarząd również uwzględnił wnioski.

Po zamknięciu dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami Zarządu.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw było 9 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXX/538/16 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie dotycząca projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciw nie było, 9 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXX/539/16 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości przez Muzeum Okręgowe w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/540/16 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/541/16 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektów w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś - Ukraina 2014-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/542/16 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXX/543/16 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego MP10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM 2,5 oraz poziomu docelowego beznzo(a)pirenu” wraz z Planem Działań Krótkoterminowych.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/544/16 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Nienadowa.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/545/16 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/546/16 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania i ustalenia składu osobowego doraźnej Komisji Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Komisja ds. Skarg i Wniosków Mieszkańców Województwa Podkarpackiego.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że Zarząd Województwa Podkarpackiego negatywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś poinformował, że Komisja Główna nie zajęła stanowiska odnośnie projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Wojciech Zając w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił na podstawie § 40 ust. 1 pkt 5 i § 28 ust. 1 pkt 1 Regulaminu Sejmiku wniosek formalny o odrzucenie projektu uchwały w całości.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że w imieniu Klubu radnych PO składa wniosek przeciwny. Uzasadniła złożenie wniosku. Przypomniała, że na ostatniej sesji Sejmiku wysłuchano byłych pracowników PKS Krosno. Wtedy w obecności tych osób przedstawiciele wszystkich klubów zgodnie zadeklarowali, że celem wyjaśnienia zostanie powołana doraźna komisja. Radna zwróciła się z pytaniem co się stało w międzyczasie, że Klub Radnych PiS jest przeciwny powołaniu takiej komisji i podjęciu uchwały, czyżby sam fakt, że to osoby, które są związane z PiS podejmowały określone decyzje na etapie prywatyzacji tego przedsiębiorstwa, czy wystarczy odwagi aby stanąć przed tymi ludźmi i powiedzieć - jako radni Sejmiku zmieniliśmy zdanie ponieważ nie ma nikogo z transparentami. Radna stwierdziła, że należy być poważnym skoro złożono deklaracje, że taka komisja zostanie powołana i mieli nadzieję, że będą w niej reprezentowane wszystkie kluby radnych i komisja zajmie się tematem tak aby pomóc tym ludziom tak aby wyjaśnić również zaistniałą sytuację. Radna poinformowała, że jest zaskoczona wnioskiem Przewodniczącego Klubu Radnych PiS ponieważ na ostatniej sesji Sejmiku złożył w imieniu klubu deklarację, że popiera ten wniosek. Ponadto jeden z radnych tegoż klubu złożył imienną deklarację, że chce uczestniczyć w pracach tejże komisji. Radna apelowała o zagłosowanie za uchwałą powołującą do życia wskazaną wyżej komisję doraźną. Radna poinformowała również, że złożyła deklarację iż jeśli będzie taka wola Sejmiku jest gotowa przewodniczyć komisji ze względu na doświadczenie w pracy w nadzorze w spółkach zajmujących się transportem publicznym. Radna zwróciła się ze stwierdzeniem - jeśli nie ma się nic do ukrycia pozwólcie aby ta komisja została powołana aby od początku do końca wyjaśnić tę sprawę. Jeśli są obawy, że jej osoba będzie przeszkodą w tym zakresie to ona nie musi przewodniczyć komisji, chodzi o to aby rzetelnie zająć się tym tematem. Nie chcieliby też aby była to taka komisja jak Komisja Rewizyjna, która miała się zająć wieloma rzeczami – został nawet powołany Zespół Kontrolny, który się nie zebrał i nie zajął się planowanym zakresem kontroli. Radna stwierdziła, że czasem dobrze jest iż jest ktoś z drugiej strony kto chce rzetelnie i obiektywnie dokonać analizy zaistniałej sytuacji i udzielić wsparcia osobom aby skład komisji został powołany.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie złożony wniosek formalny za odrzuceniem projektu uchwały w całości.

Za wnioskiem głosowało 17 radnych, przeciw było 10 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Marszałek Władysław Ortyl przekazał informacje dotyczące prac Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego. Poinformował, że zostali na nią zaproszeni przedstawiciele wszystkich klubów. Z przygotowanych opinii prawnych wynikało, że nie można było powołać tej komisji, która straciła charakter doraźnej i uchwała mogłaby być zakwestionowana. Marszałek poinformował, że zwrócono się do wszystkich uczestników sporu aby przybyli na WRDS oraz zwrócono się do Przewodniczącego Komitetu Protestacyjnego Pracowników PKS – Mariana Daszyka aby skonkretyzował oczekiwania, które w jego odczuciu oraz pokrzywdzonych

powinny być wyjaśnione oraz w jakich obszarach potrzebuje pomocy. Najpierw było wystąpienie do parlamentarzystów o zmianę przepisów prawa, które umożliwiłyby wypłatę zaległych wynagrodzeń. Obecnie firma nie jest w okresie upadłości i FGŚP nie może świadczyć na rzecz pracowników. Drugą kwestią było udzielenie pomocy prawnej przy złożeniu skargi pauliańskiej – dotyczy to umowy unieważnienia sprzedaży majątku spółki. Trzeci sprecyzowany obszar to wystąpienie do organów ścigania z postulatem zajęcia się sprawą przedsiębiorstwa, jako, że zdaniem pokrzywdzonych nastąpiło popełnienie wykroczenia czy też przestępstwa. Odnosząc się do tych trzech obszarów WRDS zadeklarowała pomoc prawną w sformułowaniu zmiany przepisów prawa, które umożliwiłyby dostęp do FGŚP i deklaracje w tej kwestii złożyła Wojewoda, że prawnicy PUW udzielą pomocy prawnej, pomocy przy złożeniu skargi pauliańskiej udzieli UMWP. W przypadku wniosku o wystąpienie do organów ścigania zadeklarowano również pomoc prawną ale uznano, że wystąpienie to może być złożone tylko przez tych, którzy czują się pokrzywdzeni. Do tych trzech kwestii dołożono jeszcze 9 punktów, które chcą zrealizować aby do końca udzielić pomocy i wyjaśnić sprawę. W pierwszej kolejności będą chcieli zorganizować spotkanie z Prezesem PKS Krosno, robocze spotkanie z pracownikami PKS Krosno aby udzielić im pomocy prawnej, spotkanie z parlamentarzystami, które podsumowywałyby aktualny stan prac dotyczący postulatów Komitetu z jednoczesnym przedstawieniem wniosku o zmiany ustawowe. Marszałek poinformował, że zadeklarował również, że szefowie klubów i radni spotkają się z pracownikami, pomoc WUP w zakresie FGŚP oraz ofert pracy dla zwolnionych pracowników PKS Krosno oraz wdrożenie działań osłonowych dla zwalnianych pracowników bo w ramach RPO są możliwe dotacje na stworzenie miejsca pracy, samozatrudnienie w ramach EFS, w drastycznych przypadkach Regionalny Ośrodek Pomocy Społecznej będzie komunikował i pomagał pracownikom będących w najtrudniejszej sytuacji finansowej. Kolejnym działaniem byłoby przedstawienie na sesji Sejmiku informacji z dotychczasowych realizacji postulatów zgłoszonych WRDS. Przewodniczący Sejmiku zadeklarował, że na sesji Sejmiku w miesiącu styczniu lub lutym w zależności od zaawansowania prac będzie raport w tej kwestii. Ponadto będzie wystąpienie do PIP jaka jest jej wiedza w tej sprawie i do jakiego poziomu doszło do naruszenia praw pracowniczych. Pan Marszałek poinformował, że do tych wszystkich działań jest w pełni uprawniona WRDS i działania te zostały przyjęte przez protestujących. Obecni byli pan Marian Daszyk, radny Jacek Kotula oraz radny Wiesław Lada. Wszystko to zostało uzgodnione z panem Romanem Jakimem. Przebieg WRDS był bardzo merytoryczny i wszyscy mogli zabrać głos.

Przewodniczący Sejmiku podziękował za konkretne propozycje rozwiązań i poinformował, że będą one przedmiotem obserwacji Sejmiku w miesiącu styczniu lub lutym

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że Marszałek powinien zabrać głos w sprawach objętych porządkiem obrad a sprawa ta nie jest jego przedmiotem.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2017 rok + POPRAWKI proponowane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że zgodnie z § 17 Statutu Województwa Podkarpackiego Sejmik działa zgodnie z uchwalonym planem pracy. W razie potrzeby Sejmik może dokonywać zmian i uzupełnień w planie pracy. Przedłożony Sejmikowi do zatwierdzenia projekt planu pracy obejmuje m.in. tematy zaproponowane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz wynikające z planów pracy komisji stałych Sejmiku. Poinformował, że Zarząd Województwa pozytywnie zaopiniował projekt uchwały z uwagami tj. aby wprowadzić do planu pracy dodatkowe punkty:

1. Zgodnie z ustaleniami w każdym kwartale należy przewidzieć przedstawienie „Informacji o sytuacji finansowej placówek służby zdrowia, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Podkarpackiego” (*proponuje się styczeń - informacja za IV kwartał 2016 rok, kwiecień – za I kwartał 2017, sierpień – za II kwartał 2017, październik – za III kwartał 2017 roku*).
2. Proponuje się przeprowadzenie debaty ”Rynek pracy w Województwie Podkarpackim” (*marzec 2017 roku*).
3. Proponuje się przeprowadzenie debaty dotyczącej zabezpieczenia powodziowego województwa podkarpackiego, której przebieg konsumowałby zgłoszone w planie pracy zagadnienia (*maj 2017 roku*).
4. Proponuje się przeprowadzenie debaty o zdrowiu (*wrzesień 2017 roku*)
5. Proponuje się przeprowadzenie debaty „Rolnictwo i rynek rolny” (*październik 2017 roku*)
6. Proponuje się przeprowadzenie debaty dotyczącej realizacji Strategii Rozwoju Województwa (*listopad 2017 roku*).
7. Proponuje się dodanie do planu pracy tematu „Informacja o inwestycjach realizowanych na drogach wojewódzkich z uwzględnieniem informacji dotyczącej budowy chodników w ciągach dróg wojewódzkich realizowanych wspólnie z samorządami województwa podkarpackiego (*styczeń 2017 roku*).
8. Proponuje się dodanie do planu pracy tematu „Informacja na temat funkcjonowania jednostek kultury podległych samorządowi województwa podkarpackiego” (*wrzesień 2017 roku*).

9. Proponuje się dodanie do planu pracy tematu „Informacja na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika retencyjnego „Kąty-Myscowa” i realizację tej informacji w systemie kwartalnym.
10. „Informację o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły” proponuje się realizować raz w kwartale zamiast dotychczasowego rozwiązania – raz w miesiącu.
11. Proponuje się nie zwoływanie sesji w lipcu

Radca Prawny – Wiesław Durda poinformował, że zgodnie z § 28 ust. 3 Sejmik może postanowić poddanie projektu uchwały pod głosowanie w całości, łącznie z poprawkami jeżeli nie zgłoszono w tym zakresie sprzeciwu.

Radny Wiesław Lada złożył propozycję aby głosować uchwałę łącznie z poprawkami.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawkami złożonymi przez Zarząd Województwa.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/547/16 wraz z poprawkami została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2017 rok.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że zgodnie z § 53 ust. 1 Statutu Województwa Podkarpackiego komisja stała działa zgodnie z planem pracy zatwierdzonym przez Sejmik, który może dokonywać zmian w tym planie.

Następnie w związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/548/16 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Radą Miasta Rzeszowa.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/549/16 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/550/16 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Informacja o przebiegu prac nad projektem aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami oraz projektem Planu Inwestycyjnego.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego – Maria Kurowska poinformowała, że prace nad Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami trwają. Projekt jest przesłany do ministerstwa, które po zapoznaniu się z nim przesłało swoje uwagi do Urzędu Marszałkowskiego. Zostały one uwzględnione w tym projekcie. W tej chwili jest oczekiwanie na końcową akceptację tego projektu i zaopiniowanie projektu WPGO oraz uzgodnienie planu inwestycyjnego. Do dnia dzisiejszego jest brak opinii do tego projektu aktualizacji, bo zamierzano wprowadzić go na obecnej sesji ale tak się nie stanie. Zachodzi prawdopodobieństwo, że w pierwszych dniach stycznia 2017 r. może zająć konieczność zwołania sesji nadzwyczajnej celem uchwalenia aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, gdy zostanie to uzgodnione z Ministerstwem Środowiska.

Radny Jerzy Borcz zaproponował, aby sesja nadzwyczajna odbyła się po święcie Trzech Króli, ponieważ wielu radnych wyjeżdża na urlopy świąteczne.

Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego – Maria Kurowska powiedziała, że sprawa jest dosyć istotna, ponieważ dokumenty, które zostaną przyjęte są ważne i zostaną przekazane do Komisji Europejskiej, wszystkie samorzady w kraju spieszą się, aby zdążyć na czas, dlatego trzeba ten plan jak najszybciej uchwalić. Jest to

uzależnione od opinii Ministra Środowiska. Pani Wicemarszałek zaproponowała termin sesji nadzwyczajnej na dzień 5 stycznia 2017 r.

Radny Sławomir Miklicz powiedział, że ta sytuacja to przykład tego jak na czas nie realizuje się pewnych rzeczy, co w konsekwencji powoduje, że radnych będzie się zwoływało na podjęcie jednej uchwały. Zapytał dlaczego dziś nie można podjąć tej uchwały, ponieważ nie była to sprawa, która zapada w ciągu kilku dni tylko jest to przygotowywane już wcześniej. Radny powiedział, że zwołanie sesji nadzwyczajnej 5 stycznia 2017 r. jest najgorszym terminem, jaki może być ze względu na okres świąteczny, który nadchodzi. Propozycja jest taka aby Zarząd wziął się do pracy i takie rzeczy przygotowywał a nie robił wszystko na ostatnią chwilę i będzie zwoływał Sejmik za kilka dni od dzisiejszego posiedzenia.

Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego – Maria Kurowska stwierdziła, że uwagi radnego Miklicza są brane do serca, natomiast nie jest to zależne od Zarządu, który pracują bardzo intensywnie, aby ustosunkować się do uwag, zależy to także od Ministra Środowiska. Zarządowi zależy na tym, aby ten plan był jak najszybciej uchwalony.

Informacja o realizacji scaleń gruntów na terenie województwa podkarpackiego.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Informacja dotycząca dofinansowania udzielonego gminom i powiatom ze środków ochrony gruntów rolnych w 2016 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Zaprezentowanie Koncepcji podkarpackiego centrum nauki oraz podstawowych warunków jego realizacji.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego – Maria Kurowska powiedziała, że nad koncepcją Podkarpackiego Centrum Nauki pracuje Departament Rozwoju Regionalnego od dłuższego czasu. W tym czasie odbył się wyjazd studyjny 3-4 luty 2016 r., następnie 10 marca 2016 r. został powołany zespół do wypracowania koncepcji Podkarpackiego Centrum Edukacji. Zespół ten obecnie liczy 17 osób. Jego koordynatorem jest pan Tomasz Michalski Prezes Stowarzyszenia Upowszechniania Wiedzy ExploRes, który jest dziś obecny na Sejmiku. Pani Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego – Maria Kurowska poprosiła o zabranie głosu przez

panią dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego Danutę Cichoń, oraz pana koordynatora, którzy w sposób komplementarny przedstawili informacje dt. Podkarpackiego Centrum Nauki oraz o koncepcji, jaka jest wypracowywana w tym zakresie. Pani Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego powiedziała, że chciałaby aby radni zapoznali się z tym ważnym przedsięwzięciem jakie nas czeka w najbliższych latach.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego Danuta Cichoń w swojej wypowiedzi wróciła do założeń programowych RPO 2014-2020 dla województwa podkarpackiego, gdzie zawarty jest zapis dt. wsparcia, którym zostaną objęte przedsięwzięcia zorientowane na trzech regionalnych instytucji popularyzujących naukę i innowację. Pani dyrektor powiedziała, że patrząc na zapisy szczegółowego osi priorytetowych programu widnieje definicja instytucji popularyzującej naukę im jest ona następująca: placówki, których podstawowym zadaniem jest przybliżanie i popularyzacja nauki, wyników badań naukowych, innowacji zwłaszcza technologicznych, głównie dzieci i młodzieży w oparciu o metody sensorycznego przekazywania wiedzy. Działania podejmowane przez te placówki są poza formalnym systemem szkolnictwa wzbogacaniem wiedzy o otaczającym nas świecie, przyrodzie zachodzących zjawiskach poprzez odkrywanie praktycznego wykorzystania wiedzy w codziennym życiu.

Następnie pani dyrektor przedstawiła prezentację, *która stanowi załącznik nr 33 do protokołu.*

Prezes Stowarzyszenia Upowszechniania Wiedzy ExploRes - Tomasz Michalski – powiedział, że 9 lat temu w grudniu 2007 brał udział w konferencji Integracja-Interakcja. Odbywała się ona w nieistniejącym Centrum Kopernik jako budynku ale istniejącym jako centrum kultury. Miała ona na celu skupienie podmiotów, które zajmują się edukacją nieformalną, które opracowywują przyszłe projekty centrów oraz działania w tym zakresie. Pan Tomasz powiedział, że konferencja ta pozwoliła mu poznać wielu ludzi, którzy zajmują się tymi działaniami w całej Polsce. Uznał on, że na Podkarpaciu jest też potrzebny taki ośrodek. Powiedział, że ma nadzieję, że jesteśmy na dobrej drodze, aby w najbliższym czasie otworzyć takie centrum w naszym województwie. Centrum Nauki jest i inwestycją, która przyniesie nam wiele korzyści. To centrum powinno z jednej strony pokazać Podkarpacie jak jedność i całość, a z drugiej strony pokazać jego bardzo duże różnicowanie. W ten sposób była budowana koncepcja tego ośrodka. Każde centrum ma jakiś pomysł jak siebie zaprezentować innym. Każde z powstałych centrów ma swoją specyfikę i taką specyfikę chcą stworzyć ludzie, którzy budują to centrum. Dzięki zgromadzeniu wielu ludzi, którzy zajmują się od wielu lat edukacją nieformalną mających w tym zakresie duże doświadczenie oraz dzięki licznym kontaktom, które mają oni w całej Polsce jeżeli chodzi o porozumienie społeczeństwo i nauka, która skupia wszystkie centra nauki to przedsięwzięcia ma szansę realizacji. To wszystko wpłynęło na stworzenie bardzo dobrej koncepcji.

Następnie pan Tomasz Michalski dokonał do prezentacji, *która stanowi załącznik nr 34 do protokołu.*

Radna Teresa Kubas – Hul – zadała kilka pytań pani dyrektor Cichoń. Powiedziała, że jeżeli w tej pierwszej prezentacji był przedstawiony harmonogram działań na rok 2017 i jeżeli nie ma terminów określonych zadań to ten harmonogram może być mało realny. Z drugiej strony wysłuchana prezentacja to był ciekawy wykład akademicki. Radna powiedziała, że się spodziewała, iż po roku pracy tego zespołu radni dowiedzą się jaka jest koncepcja funkcjonowania tegoż centrum. Powiedziała, że myślała, że radni otrzymają informacje dotyczące jakiś wniosków ze wstępnego studium wykonalności, gdzie będzie można się dowiedzieć jaki to będzie obiekt, jaka kubatura, jakie będą koszty tego obiektu, jakie będą koszty wyposażenia, utrzymania w przyszłości czyli takie wstępne założenia do tego projektu. Radna powiedziała, że rozumie, iż musiało się odbyć wiele spotkań aby określić funkcje tego obiektu. Odniosła wrażenie, że zbyt długo trwają dyskusje a zbyt mało jest podjętych konkretnych. Powstał w końcu program funkcjonalno-użytkowy, po którym będzie można przystąpić do studium wykonalności, gdzie wtedy będzie można powiedzieć, jakie są koszty budowy jaki i funkcjonowania tego obiektu. Radna powiedziała, że rok 2017 będzie za krótki a potem będzie już rok 2018 i możemy nie zdążyć z uruchomieniem tego przedsięwzięcia. Zapytała pana Marszałka czy radni mogliby się dowiedzieć, jakie dodatkowo dokumenty zostały już opracowane, ale takie w oparciu, o które radni będą mogli merytorycznie podyskutować jak to centrum powinno wyglądać. Z doświadczenia wiadomo jak długo trwały przygotowania dotyczące CWK. Radna powiedziała, że na tym etapie musi być konkretny proces przygotowawczy i czas zakończyć już dyskusje akademickie w tym zakresie. Należy przystąpić do realizacji propozycji konkretnych rozwiązań. Radna powiedziała, że z dzisiejszej prezentacji radni nie dowiedzieli się czy Zarząd wystąpił z wnioskiem do Komisji Europejskiej z prośbą o renegotjację zapisu RPO. Jeżeli nie to ona ma nadzieję, że niebawem wystąpi z takim wnioskiem. Taka decyzja może być podjęta w ciągu 6 miesięcy a ten czas powinien być poświęcony na rozwiązanie konkretnych rozwiązań technicznych, jeżeli chodzi o realizację takiego obiektu. Poprosiła pana Tomasza Michalskiego o przybliżenie tematu dotyczącego programu Sowa tak aby przy następnej dyskusji dotyczącej tegoż centrum można będzie popatrzeć na ile to centrum będzie kompatybilne i będzie się wpisywało w założenia tamtego programu aby to się wzajemnie uzupełniało.

Radny Jerzy Borcz powiedział, że prezentowana idea jest mu bardzo bliska z uwagi na to, że odwołuje się ona do pozytywistycznej koncepcji człowieka czyli znalezienia jego miejsca w otaczającym go świecie, ukazanie jak to miejsce się zmieniało wraz z rozwojem nauki i koncepcji zarówno humanistycznych jak i przyrodniczych. Zwrócił się z pytaniem to inicjatorów projektu jaki będzie jego efekt końcowy. Radny powiedział, że był na paru pokazach, różnych zabaw dla dzieci, z których nic nie wynika. Są to pewne informacje niepowiązane ze sobą i nie przynoszące żadnych efektów. Te pokazy są może bardzo efektowne i na chwilę przyciągają uwagę dzieci,

ale za tym nic dalej nie idzie. Zadał także pytanie kiedy będzie wiadomo, że ten projekt się powiódł a kiedy będzie można stwierdzić, że się nie powiódł. Zwrócił uwagę radnych, że żadna z polskich uczelni wyższych nie mieści się w 1 na 500 uczelni w czołówce światowych uczelni na świecie. Coś z tym trzeba zrobić. Może ten projekt służy rozbudzeniu już u najmłodszych dzieci a potem u starszych zainteresowania przyrodą, matematyką, fizyką, biologią. Trzeba to zrobić w taki sposób aby mieć pewność, że wydatkowane środki i czas tych ludzi, który będą zatrudnieni w tym projekcie nie pójdzie na marne. Trzeba znaleźć jakiś aparat, który będzie mierzył efektywność tych działań. Trzeba także znaleźć miejsce na wskazanie komplementarności, kompatybilności z systemem szkolnictwa, bo to jedno z drugim musi się uzupełniać. Radny powiedział, że pomysł mu się podoba ale będzie miał konkretne pytania dotyczące skonkretyzowania jaki produkt na końcu mamy otrzymać. Podkreślił także, że przez takie Centra Nauki nie wszyscy staną się biologami czy fizykami. Rozbudzenie zainteresowania przyrodą i to podejście z jednej strony empiryzmu z drugiej strony realizmu do przestrzeni nas otaczającej rozumianej jako uniwersum jakie nas otacza było by jednym z efektów mierzalnych tego przedsięwzięcia. Musimy zdawać sobie sprawę, że to kosztuje ale efekt w postaci lepiej wyedukowanego społeczeństwa, co zaowocuje, że po paru latach na uczelniach wykładowcy zobaczą, że ci ludzie, których oni uczą są autentycznie zainteresowani tym co się do nich mówi w a w większości przypadków coś na ten temat wiedzą. Jeżeli taki efekt uda nam się osiągnąć to warto w to inwestować i jest to warte każdych pieniędzy. Nauka i edukacja zawsze kosztowała. Na koniec swojej wypowiedzi powiedział, że będzie on śledził cały czas ten projekt z takim ciepłym zainteresowaniem, ale też niepokojem żeby te pieniądze i energia nie zostały zmarnowane.

Radny Jan Tarapata powiedział, że z ciekawością przysłuchiwał się prelekcjom swoich poprzedników. Przyznał, że nauka jest potrzebna, aby ją rozwijać by się z nią zapoznawać żeby zainteresować najmłodsze i młode pokolenie, jeżeli chodzi o poszczególne dziedziny wiedzy i nauki. Pierwsze spostrzeżenie z jaki zwrócił się radny do pana Tomasza Michalskiego dotyczyło inteligentnych specjalizacji w obręb których wchodzi: lotnictwo, kosmonautyka, jakość życia i informatyka. Radny podkreślił, że jeżeli pokazuje się samą informatykę jako dziedzinę wiedzy to co za informatyka, jeżeli nie ma z tym elektroniki. Elektronika jest to znajomość budowy i tworzenia pewnych rzeczy, a informatyka jest narzędziem do obsługi tego wszystkiego. Jeżeli tej komplementarności nie będzie to wówczas, ktoś jest ułomny w zakresie tej wiedzy. Radny podkreślił, że według niego trzeba to urządzenie zbudować i włożyć do niego soft. Dużo ludzi jest laikami w zakresie informatyki. Baruje jakieś kompleksowości w tym wszystkim. Młode pokolenie trzeba zapoznać go z elektroniką niech ta osobą zbuduje jakiś układ, niech go oprogramuje i wtedy jest to co jest mu potrzebne. Poruszył także kwestie dotyczące budowy tego centrum, jego utrzymania i funkcjonowania. Zwrócił się z prośbą do pana Marszałka, aby nim zostanie podjęta decyzja o tym wszystkim, aby poinformował radnych jak i w oparciu o co będzie funkcjonowało Centrum Nauki. Jest to dla radnych ważne.

Rozmawialiśmy wcześniej o budżecie i jest poszerzany krąg wydatków, kosztów, więc dobrze by było, jeżeli wybudujemy to Centrum za około 16 mln Euro aby nie dojść do takiego stadium jak w przypadku CWK, że dziś to nas kosztuje 6,5 mln zł na jego funkcjonowanie. Budowanie całego rachunku jest bardzo niebezpieczne, więc trzeba skrupulatnie analizować wszystkie za i przeciw. Idea jest piękna, bo potrzebne jest takie miejsce i trzeba przyciągnąć ludzi młodych. Radny zadał pytanie dotyczące budowę Centrum Naukowego w pobliżu CWK na Jasionce. Czy jego dostępność będzie tak wygodna dla wszystkich mieszkańców. Radny podkreślił aby wykorzystać część infrastruktury CWK, bo to też jest minimalizacja kosztów.

Radny Jacek Kotula powiedział, że jest zaniepokojony i ma dużo wątpliwości tak jak pani Teresa Kubas – Hul. Rozmowy dotyczące Centrum Łukasiewicz są prowadzone od pół roku. Jest tylko sama teoria w tej kwestii. Trzeba wybrać osobę, która będzie rokować na to, że co to powstanie kolejny „gniot”, do którego przyjdą raz ludzie a potem stwierdzą, że jest to nudne. To Centrum Naukowe, które ma powstać na Podkarpaczu ma być najlepsze w Polsce a nawet w Europie. Tyle pieniędzy nie powinno być zaprzepaszczone. Powstałe Centra Naukowe w Toruniu czy Gdyni nie robią dużej furory. Radny powiedział, że to powstające centrum może być kolejnym „niewypałem”. Zapytał czy radni będą mieli jakiś wpływ na to czy po prostu są pieniądze jakaś firma wygrała przetarg a radni dopiero potem się dowiedzą za rok czy dwa, że jest to tzw. „byle co”. Radny zapytał czy będą przedstawiane jakieś symulacje jak to będzie wyglądało na poszczególnych etapach realizacji tego zadania. Miejsce położenia Centrum Naukowego musi być blisko miasta, bo musi to na siebie zarabiać. Zaproponował, aby ten obiekt powstał w Rzeszowie a w bliskim jego sąsiedztwie powstała jakaś kręgielnia, sale do squash. To wówczas będzie na siebie zarabiał. Radny ma obawy, że będzie to kolejna nieudana inwestycja.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego - Czesław Łączak skierował sugestię do Zarządu, że jeden element tej prezentacji jest optymistyczny, że na samym początku prezentacji pani dyrektor Cichoń przedstawiła konieczność renegotjacji tego programu z Komisją Europejską. Zwrócił się do Zarządu, aby tak renegotjować zapisy, aby w ogóle nie myśleć o wydatkowaniu tych 16 mln Euro na ten program.

Marszałek Województwa Podkarpackiego - Władysław Ortyl powiedział, że prowadzone w dniu dzisiejszym rozmowy na temat koncepcji Podkarpackiego Centrum Nauki oraz podstawowe warunki, które będą służyły jego realizacji są ważne. Marszałek powiedział, że w dniu dzisiejszym powinno się dyskutować nad kształtem, dziedzinami, obszarami tam mają być. Może zajść rzeczywiście taka sytuacja jak podkreślił radny Jacek Kotula, że rzeczywiście jeden będzie chciał mieć lotnictwo a inny powie nie dla nafty i gazu. Trzeba stworzyć pewien konsensus dla obszarów, które są aktywne w naszym województwie, wynikają z naszej tradycji ale z drugiej strony służy edukacji. Jeżeli coś przed wiekami działało i funkcjonowało, było nowoczesne i daje pewne efekty rozwojowe jak np. energetyka to warto to pokazać. Tak samo dotyczy to szkła. Trzeba pokazać jak to się dzieje i kształtuje, co z niego

może się dziać. Tematem spornym jest także lokalizacja tego obiektu. Marszałek uważa, że Centrum Nauki powinno być zlokalizowane w okolicach parku naukowo – technologicznego, w okolicach lotniska i centrum CWK oraz w okolicach inkubatora, dlatego że młodzi ludzie, którzy tam trafią przyjadą nie przypadkiem z ulicy, ale w konkretnym celu z konkretnym oczekiwaniem wstępnie ukierunkowanego na jakiś cel przez samego siebie albo przez nauczyciela prowadzącego. Taka osoba nie znajdzie się w tym Centrum Nauki nie z ulicy, ale znajdzie się w otoczeniu innowacji, które tam są zobaczy inkubator przedsiębiorczości, zobaczy lotnisko, może także pojedzie do ośrodka kształcenia lotniczego przy politechnice rzeszowskiej. W takim kompleksie naukowym taki młody człowiek będzie mógł zobaczyć i poznać wiele ciekawych rzeczy. Inkubator daje także możliwości przestrzenne, które tam są, bo będą pewne instalacje, które będą edukowały i będą się znajdowały na wolnym powietrzu. Do tego potrzebna jest przestrzeń. W mieście byłoby trudno. Takie przestrzenie Województwo ma. Na razie są to tereny zielone, bo takie tam muszą być, ale ta instalacja może tam stać. Można zobaczyć jak to tam funkcjonuje, czy wspomniane CWK, które też ma elementy przestrzeni, które stanowić mogą centrum stałych ekspozycji jak miało to miejsce w czasie Kongresu 590, gdzie był model nieskończonego samochodu, co pozwoliło na zobaczenie gdzie są poszczególne elementy tego pojazdu. Marszałek podkreślił także, że trzeba mówić także o tym modelu rozproszonym. Podkreślił, że dziś przyszła do niego informacja o programie Sowa. Powiedział także, że są potrzebne mobilne Centra Edukacyjne. Tu także są pola do dyskusji na ten temat. W sprawie finansowania Marszałek powiedział, że dopłacanie do takich inwestycji jest rzeczą normalną. Tak się dzieje, jeżeli chodzi o CWK. Dyskusyjną rzeczą jest fakt ile trzeba dopłacać do takich obiektów. Wynik to z ich formuły. Jak podkreślił pan Ortyl CWK ma swoje ograniczenia, jeżeli chodzi o okresy trwałości: nie można robić imprez komercyjnych, koncertów i wielkich wydarzeń, które by generowały dochód, więc Zarząd w okresie trwałości projektu czyli 5 lat ma bardzo duże dopłaty rzędu 4 mln zł, ale po tym okresie te koszty zaczynają sukcesywnie maleć sukcesywnie aż do tego niecałego 1 mln zł. Marszałek uważa, że powstałe Centrum Nauki też będzie generowało dochody, ale na początku nie ma szans, aby samo się ono utrzymało, stąd pojawią się na pewno dopłaty. Marszałek powiedział, że jak województwo nie będzie już miało tych dużych dopłat do CWK poza okresem trwałości to wówczas te środki zostaną przeniesione na centrum Nauki. Nie jest przewidziane w polanach długoterminowych, aby Zarząd województwa budował, który by wymagał utrzymania. Harmonogram Centrum Nauki jest bardzo ramowy. Renegocjacje w ramach RPO wstępnie są przewidziane, że się rozpoczną w I kwartale 2017 r. poszczególne koncepcje, które się pojawiają powinny być ujęte w budżecie województwa końcem II czy III kwartału 2017 r. Dopóki nie ma renegocjacji tego programu to nie można przystąpić do składania wniosku, jednocześnie można przystąpić to spraw o charakterze koncepcyjno-proceduralnych i jest to czynione. Jak podkreślił pan Ortyl, że trzeba pamiętać, że to radni decydowali o powstaniu wędrującego festiwalu nauki. Spowodowało to powstanie grup, tzw. „dobre praktyki”, które gdzieś się rozproszyły i trzeba je przyjąć i skupić. Marszałek powiedział, że Zarząd namawia w dalszym ciągu powiaty i samorządy żeby pokazać,

iż zorganizowanie takiego festiwalu to nie jest kosztowna impreza, która zamyka się w kwocie kilku tys. zł a przez dwa dni uczestniczą w nim uczniowie szkół całego miasta i jest to robić, jest zainteresowanie wśród młodych obywateli tym tworzącym się Centrum Naukowy Łukasiewicz.

Radny Jerzy Borcz powiedział, że na żadnym etapie tego projektu nie będzie zabierał o głos, jeżeli chodzi o lokalizację Centrum Naukowego, ponieważ pozostawia to innym dla, których jest to najistotniejsze. Radny powiedział, że zawsze będzie pytał, jaki będzie efekt. Jeżeli ten efekt będzie widoczny w sensie budowy nowego społeczeństwa, budowy kapitału ludzkiego to warto na to wyłożyć pieniądze. Efekt finansowy, na którym obecnie skupiają się radni po tym okresie trwałości, że to ma przynosić dochód nie jest dobrym myśleniem w stosunku do działań edukacyjnych, bo na szkoły też są wydatkowane pieniądze. Efektem pracy szkół mają być budowa nowego społeczeństwa i w tym sensie radny jest bardzo mocno przekonany do tej idei. Pieniądze trzeba liczyć i zdawać sobie sprawę na co pieniądze są wydatkowane. Radny powiedział, że na pewno to przedsięwzięcie będzie kosztowne ale jeżeli ma ono przynieść efekty w postaci ludzi myślących w przyszłości wśród młodych obywateli w postaci zainteresowania nauką to on popiera ten projekt. Powiedział, że chciałby, aby centrum nauki było miejscem gdzie inteligentna młodzież będzie się spotykać, tworzyć grupy wzajemnie się uzupełniające. Radny nawiązał także w swoim wystąpieniu do przemówienia prof. Wosia, który ze wzruszeniem i uznaniem wspominał swoich nauczycieli i profesorów, którzy wówczas byli elitą, którzy tworzyli wokół siebie grupy elit. Trzeba to budować i być może tego rodzaju centra są w dzisiejszych czasach szansą dla przyszłego społeczeństwa.

Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego – Maria Kurowska bardzo serdecznie podziękowała za bardzo cenne wypowiedzi radnych, bo od jakiegoś czasu zajmuje się tym projektem. Radna powiedziała, że była na wizycie studyjnej, zwiedziła trzy Centra Nauki w Kopernik w Gdyni i w Toruniu. Chciałaby, aby to Podkarpackie Centrum było wyjątkowe. Pan koordynator, który od początku jest w tych projektach, który widział wiele centrów zagranicznych i od czasu do czasu organizuje takie wystawy na Uniwersytecie Rzeszowskim. Są to taki dni nauki, w których bieżą udział wiele dzieci i młodzieży. Próbuje wówczas rozpoznać te rzeczy, które są dla nich nieznane, ale ciekawe. Te centra jak podkreśliła radna mają służyć tej inspiracji wewnętrznej. Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego – Maria Kurowska opowiadając na pytanie radnego Jerzego Borcza, jaki będzie efekt funkcjonowania tego Centrum Naukowego powiedział, że mamy na Podkarpacki niezwykłą dziewczynkę gimnazjalistkę, która jest wynalazcą. Pochodzi z pod Niska i nazywa się Kasia Chrapko. Występowała już w telewizji i były o niej liczne artykuły w prasie. Jeździ ona poza granice naszego kraju i przywozi różnego rodzaju nagrody. U tej dziewczynki zainteresowanie nauką rozpoczęło się rozwiązaniem problemu jak zewnętrzne bodźce wpływają na zdrowie człowieka. Zainteresowanie nauką pojawiło się u Kasi po wizycie z klasą w Centrum Nauki Kopernika, w którym

były przedstawiane organy wewnętrzne i między innymi pozyskała ona tam informacje, że każdy z narządów wewnętrznych wysyła jakieś sygnały i pracują one z zakresie dźwięku. Przyjechała do domu i zaczęła coraz bardziej zgłębiać tajniki tej wiedzy przy pomocy swojego taty fizyka. Doszła do tego, że dzisiaj potrafi pokazywać nową metodę leczenia, którą zainteresowany jest nie tylko świat medyczny, ale wiele innych osób za pomocą światła. Pokazała jak promienie świetlne wpływają na zdrowie człowieka i jego powrót w zakresie pewnych organów, które zostały uszkodzone. Jak podkreśliła radna te centra mają inspirować i budzić zainteresowania. Bardzo dużą popularnością cieszą się fablady (to te miejsca, gdzie dzieci mogą majsterkować, składać modele) Podczas rozmowy z dyrektorami poszczególnych centrów na konferencji, która miała miejsce 3 czerwca 2016 r. potwierdzili oni to spostrzeżenie. Te centra, które ich nie mają to robią wszystko, aby je dobudować. Radna przyznała rację radnemu Jerzemu Borczowi, że to przedsięwzięcie jest kosztowne. Średni jego koszt wynosi około 5 mln zł dopłaty, bo bilety wstępu dla takiej młodzieży nie mogą być drogie a utrzymanie kosztuje w zależności jak to jest usytuowane więcej lub mniej. Organizatorzy tej inwestycji będą się starali, aby przy realizacji tego zadania ten obiekt był najbardziej funkcjonalny jaki może być i nie generował dodatkowych kosztów związanych z jego utrzymaniem.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego Danuta Cichoń odniosła się do renegotjacji. Pani dyrektor powiedział, że w czerwcu 2016 r poszedł wniosek do Ministerstwa Rozwoju. W tej perspektywie jest planowana renegotjacja zbiorowa w związku z tym ministerstwo przyblokowało wszystkie inne renegotjacje, bo ministerstwo samo nie może występować w tej sprawie. W lipcu poszło uzupełnienie w odniesieniu do SORU, który jest na etapie konsultacji. W związku z powyższym końcem lutego 2017 r. te konsultacji powinny się zakończyć, zarówno SORU jak i propozycji skierowanych przez wszystkie województwa, które chcą zmieniać program. W marcu dokumenty mają być przekazane do Komisji Europejskiej i w czerwcu 2017 r. renegotjacje zostaną zakończone. Jeżeli chodzi o studium wykonalności jest to dokument, który jest przedkładany na wezwanie do identyfikacji projektów w przypadku, gdy dane projekt jest realizowany w systemie indywidualnym lub gdy jest ogłoszony konkurs w odpowiedzi na niego. Jak podkreśliła pani Cichoń radnym w dniu dzisiejszym została przedstawiona skrócona wersja ze względu na ograniczenia czasowe i wagę podejmowanych tematów przez sejmik w dniu dzisiejszym. Wersja pełna jest przyjęta przez Zarząd i Departament Rozwoju Regionalnego jest dyspozycyjny w kwestii przekazania radnych, jeżeli są zainteresowani. Pani dyrektor Cichoń przedstawiła szczegółowo osobę pana Tomasza Michalskiego Prezesa Stowarzyszenia Upowszechniania Wiedzy ExploRes, który reprezentuje środowisko Politechniki Rzeszowskiej, Doliny Lotniczej, Środowisko Uniwersytetu Rzeszowskiego, także środowisko Centrum Kształcenia i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu, środowisko klastrów m.in. informatyki podkarpackiej, różnych gremiów, które w sposób bezinteresowny- pasjonatów, którzy oprócz pracy zawodowej, rodzinnych obowiązków znajdują czas i chęć na

współpracę z pracownikami urzędów, którzy nie są w stanie tak poznać rynku i tak zbudować koncepcji jak ludzie, którzy z własnej woli bezinteresownie poświęcają swój czas i zaangażowanie.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z prośbą do pani dyrektor Cichoń o przesłanie pełnej wersji koncepcji tego projektu. Radna powiedziała, że być może po przeczytaniu wyjaśni ona wiele wątpliwości. Poprosiła także, aby nie koncentrować się na dokumentach, które będą wymagane w przyszłości na etapie składania wniosków. Radna podkreśliła, że wstępne studium wykonalności jest to nic innego jak uproszczony biznes plan, czyli jest to dokument w oparciu, o który analizowane są warianty o studium wykonalności, układzie formularzy. Kiedy będzie wypracowana koncepcja projektu zgodnie z teorią tworzenia i zarządzania projektem to należy przenieść formularze i rozdziały, które będą wymagane w studium wykonalności, nie jest to problemem. Poprosiła o przygotowanie wstępnego studium wykonalności tak jak się to robi na etapie realizacji każdej inwestycji. Każdy przedsiębiorca i inwestor powie jak się robi wstępne studium wykonalności, kiedy podejmuje się, gdzie ulokować tę inwestycję oraz wariantowo analizuje się koszty związane z utrzymaniem i eksploatacją. Wiele czynników decyduje o tym, który z założonych wariantów zostaje wybrany oraz poddaje się głębokiej analizie wybraną koncepcję. Radna poinformowała, że chciałaby otrzymać taki dokument.

Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w latach 2013-2015.

Raport o stanie środowiska stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Informacja o działalności Sekcji Zakupowej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za okres od marca do października 2016 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Informacja dotycząca uruchomienia wsparcia w ramach RPO WP 2014-2020 w obszarze ochrony zdrowia.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 17 listopada 2016 r. do 14 grudnia 2016 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXIX sesji w dniu 28 listopada 2016 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce wpłynęły dwie interpelacje.

Interpelacja radnego Sławomira Miklicza stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Interpelacja radnego Stanisława Bartmana stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Sławomir Miklicz apelował aby sesje odbywały się tradycyjnie jeśli chodzi o godzinę, tak jak do tej pory. Stwierdził, że nie widzi powodu aby sesja rozpoczynała się tak jak dzisiaj o godzinie 13.00.

Marszałek Władysław Ortyl złożył radnym w imieniu Zarządu Województwa życzenia wszystkiego najlepszego na 2017 rok. Podziękował za współpracę w roku ubiegłym, życząc jednocześnie jak najlepszej w 2017 roku.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Jerzy Cypryś podziękował Marszałkowi i odwzajemnił jego noworoczne życzenia jednocześnie podkreślając, że w niedługim czasie mija rok sprawowania przez niego funkcji Przewodniczącego Sejmiku Województwa. Podziękował za cierpliwość i życzliwość, którą odczuwa od radnych.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś zamknął obrady XXX sesji Sejmiku. Sesja zakończyła się o godzinie 20.35.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Cypryś

Protokołowały: